
COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ PI ALPHEN AAN DEN RIJN JAARVERSLAG 2020

<https://www.dji.nl/locaties/a/pi-alphen-aan-den-rijn>



Inhoud	Pagina
1. De inrichting	3
2. De samenstelling van de commissie	4
3. Maandcommissariaat	5
4. De vergaderingen van de commissie van toezicht met de directie van de inrichting	6
5. De beklagcommissie	7
6. Rogatoir	7
7. Beroep bij RSJ	7
8. Samenvatting analyse werkzaamheden van de Commissie van Toezicht	8

Bijlage:

Analyse van de cijfers door F. Huls

1. De inrichting

De Penitentiaire Inrichting Alphen aan den Rijn (verder de PI) bestaat uit twee locaties: de Eikenlaan en de Maatschapslaan en kan plaats bieden aan ruim 1100 gedetineerden. Naast gevangenisplaatsen is er op de locatie Maatschapslaan ook een Huis van Bewaring (HvB) en een afdeling Extra Zorgvoorziening (EZV), veelal voor psychiatrische problematiek. Op de locatie Eikenlaan is ook een HvB gevestigd en zijn cellen aangewezen voor arrestanten. Hier is eveneens een afdeling ingericht voor EZV.

Er worden straffen en vrijheidsbenemende maatregelen uitgevoerd, die door de rechter zijn opgelegd. De PI is verantwoordelijk voor de dagelijkse verzorging van justitiabelen en zet zich in, om hen voor te bereiden op een goede terugkeer in de maatschappij.

De PI kent de volgende regimes:

Gevangenis: In de gevangenis zitten mensen die van de rechter een vrijheidsstraf opgelegd hebben gekregen.

Huis van Bewaring (HvB): In het Huis van Bewaring zitten mensen die verdacht worden van een misdrijf. Ze zijn in voorlopige hechtenis genomen en in afwachting van hun rechtszaak.

Extra Zorg Voorziening (EZV): Op de EZV-afdeling verblijven gedetineerden die niet kunnen functioneren op een reguliere afdeling omdat ze extra zorg en begeleiding nodig hebben.

Inrichting Stelselmatige Daders (ISD): De ISD maatregel is in het bijzonder gericht op de aanpak van stelselmatige daders. Het doel van deze afdeling is de vicieuze cirkel van vastzitten, vrijkomen en terugvallen waardoor men weer vast komt te zitten te doorbreken.

Beperkt Beveiligde Afdeling (BBA): Op de BBA krijgen gedetineerden gedurende het laatste jaar van hun detentie veel vrijheden. Met als doel om, met een persoonlijke en trajectmatige aanpak, via werk succesvol en veilig te re-integreren in de samenleving.

Omdat PI Alphen aan den Rijn één van de grootste inrichtingen in het land is en vanwege de strategische ligging, huisvest DJI gedetineerden uit het hele land, maar voornamelijk uit Midden- en West-Nederland.

De algemeen directeur van de PI was in 2020 dhr. C. Niessen. De plaatsvervangend vestigingsdirecteuren van de PI, locatie Maatschapslaan, waren dhr. J. Rempt en dhr. T. Tromp. De plaatsvervangend vestigingsdirecteuren van PI Alphen aan den Rijn, locatie Eikenlaan, waren dhr. W. Boersma, dhr. E. Heesterman, mw. F. Hofstee en mw. J. Horlings. Dhr. Tromp en mw. Hofstee hebben halverwege het jaar van plek gewisseld. Dhr. Tromp is nu plaatsvervangend vestigingsdirecteur van de Eikenlaan en mw. Hofstee is nu plaatsvervangend vestigingsdirecteur van de Maatschapslaan. Dhr. Heesterman heeft de PI halverwege 2020 verlaten. De juridisch medewerker van de locatie Maatschapslaan was mw. J. van der Does. De juridisch medewerker van de locatie Eikenlaan was de heer C. de Jong. Bij de beklagzittingen waren in de regel een of meer plaatsvervangend vestigingsdirecteuren en de juridisch medewerker aanwezig.

2. De samenstelling van de commissie

De commissie van toezicht kende op 1 januari 2020 de volgende samenstelling:

Mw. K. Schaffels, voorzitter, lid sinds 1-9-2010 en voorzitter sinds 3-10-2017;
Dhr. G.W. A. Takács, lid sinds 1-5-2007;
Dhr. F.W.M. Huls, lid sinds 1-1-2008;
Mw. S.M. Woo, lid sinds 1-1-2008;
Dhr. W. Ros, lid sinds 1-2-2010;
Mw. M.I.C. Terken-Vermeulen, lid sinds 1-1-2011;
Mw. S. Buikema, lid sinds 7-1-2013;
Mw. M. Ros, lid sinds 1-7-2014;
Mw. M.M. Kasten-van 't Riet, lid sinds 1-7-2014;
Mw. I.M. van Trier, lid sinds 1-1-2015;
Dhr. M.M. Kuyp, lid sinds 1-11-2015;
Mw. E. Timmermans, lid sinds 1-1-2017;
Dhr. A.Y. Burghgraef, lid sinds 1-1-2018;
Dhr. R. Heemskerk, lid sinds 1-1-2019;
Dhr. E.J. Kastelein, lid sinds 1-1-2019;
Dhr. J.C.P. de Moor, lid sinds 1-1-2019.

Zoals voorgeschreven in de Penitentiaire beginselenwet bestaat de commissie van toezicht uit burgers, waarvan in ieder geval deel uitmaken: een rechter, een advocaat, een medicus en een maatschappelijk werker. De overige leden zijn afkomstig uit diverse maatschappelijke disciplines.

Gedurende 2020 was mw. S.W.J.C. van der Wilden-Weissenberg aan de commissie van toezicht verbonden als ambtelijk secretaris. De secretaris kon zich in geval van afwezigheid laten vervangen door plaatsvervangende secretarissen, waaronder dhr. E. Wagter, mw. E. Prinsen Geerligts, dhr. W.H. Ng en dhr. W.M. Colpa.

De administratieve werkzaamheden ten behoeve van de commissie van toezicht werden verricht door mw. M. den Dulk en mw. G.E. Koole

Het secretariaat van de commissie van toezicht is gevestigd in Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Zoals hierna zal blijken, is ook het werk van de commissie van toezicht in 2020 sterk beïnvloed door de coronapandemie en de beperkingen die daarmee gepaard gingen in zowel de samenleving als geheel als in de PI.

3. Maandcommissariaat

De leden van de commissie van toezicht treden volgens een rooster op als maandcommissaris. De afdeling Noord van de locatie Maatschapslaan wordt een keer per 2 weken door een maandcommissaris bezocht. De afdeling Zuid van de locatie Maatschapslaan wordt eveneens een keer per 2 weken door een maandcommissaris bezocht. Verder wordt de locatie Eikenlaan iedere week bezocht door een maandcommissaris. In de inrichting spreekt de maandcommissaris met gedetineerden die door het invullen van een verzoekbriefje om een gesprek met de maandcommissaris hebben verzocht. Tevens probeert de maandcommissaris aandacht te besteden aan gedetineerden die hem of haar spontaan aanspreken. Op verzoek van het secretariaat probeert de maandcommissaris in voorkomende gevallen te bemiddelen bij klaagschriften van gedetineerden. De leden van de commissie van toezicht kunnen te allen tijde de inrichting bezoeken en de maandcommissaris gaat zo nodig naar de arbeidszaal of de luchtplaats om gedetineerden te spreken.

De onderwerpen waarover de maandcommissaris in het verslagjaar werd benaderd waren niet veel anders dan in de voorgaande jaren en zijn vaak ook onderwerp van beklagzaken.

Een paar onderwerpen vielen daarbij op:

- bejegening door medewerkers van de PI;
- contact met de buitenwereld;
- het kwijtraken van kleding;
- verzorging.

De maandcommissaris maakte na elk bezoek een verslag. Deze verslagen werden op de samenwerkruimte geplaatst, bij de vergaderstukken gevoegd en aan de directie verstrekt. Voor zover nodig hebben de maandcommissarissen de klachten direct na het bezoek met de directie en/of het afdelingshoofd besproken. Op de maandelijkse vergadering werden alleen de nog openstaande punten besproken, waarbij afspraken over de terugkoppeling aan de gedetineerden zijn gemaakt.

In lijn met de 'Handreiking Commissie van Toezicht in Corona tijdperk' van 16 maart 2020, opgesteld door de Klankbordgroep Commissies van Toezicht, brachten de maandcommissarissen gedurende de eerste maanden na de uitbraak van het coronavirus geen fysieke bezoeken aan de inrichting. Met ingang van week 23 (1 juni 2020) zijn deze fysieke bezoeken weer hervat. Met ingang van week 39 (21 september 2020) zijn de bezoeken van de maandcommissaris aan de PI helaas weer stilgelegd. Dit heeft de rest van 2020 geduurd.

4. De vergaderingen van de commissie van toezicht met de directie van de inrichting

De commissie van toezicht heeft in 2020 alleen in de maanden januari, februari en maart met de voltallige commissie en de directie vergaderd. De vergadering is vanwege op landelijk niveau geldende coronamaatregelen in de maanden april, juni en oktober niet doorgegaan. In mei heeft de commissie enkel met de leden middels Skype for Business vergaderd. In juli en september heeft de vergadering in de PI plaatsgevonden met een afvaardiging van de commissie en de directie. In november en december heeft de vergadering middels Skype for Business plaatsgevonden. Hierbij waren de leden en de directie aanwezig. In totaal is er 7 maal met de directie van de inrichting vergaderd.

Van de zijde van de PI werden de vergaderingen bijgewoond door één of meerdere van de volgende personen:

- dhr. C. Niessen, algemeen directeur;
- dhr. J. Rempt, plaatsvervangend vestigingsdirecteur, locatie Maatschapslaan;
- dhr. T. Tromp, plaatsvervangend vestigingsdirecteur, locatie Maatschapslaan en halverwege het jaar de Eikenlaan;
- mw. F. Hofstee, plaatsvervangend vestigingsdirecteur, locatie Eikenlaan en halverwege het jaar de Maatschapslaan;
- mw. J. Horlings, plaatsvervangend vestigingsdirecteur, locatie Eikenlaan;
- dhr. W. Boersma, plaatsvervangend vestigingsdirecteur, locatie Eikenlaan;
- mw. J. van der Does, juridisch medewerker, locatie Maatschapslaan;
- dhr. C. de Jong, juridisch medewerker, locatie Eikenlaan.

Er is regelmatig overleg tussen de directie en de voorzitter van de commissie, in elk geval bij calamiteiten en andere onverwachte gebeurtenissen.

Vaste agendapunten in de vergaderingen van de commissie met de directie zijn:

- | | |
|----|-----------------------------------|
| 1 | Opening |
| 2 | Vaststellen notulen |
| 3 | Actiepuntenlijst |
| 4 | Mededelingen van de directie |
| 5 | Ingekomen stukken |
| 6 | Verslag van de maandcommissaris |
| 7 | Uitspraken van de beklagcommissie |
| 8 | Uitspraken van de RSJ |
| 9 | Rondvraag |
| 10 | Sluiting |

Extra agendapunten in 2020

- Bespreken rapport "Spanning in detentie" (januari)
- Digitaliseren beklagzittingen (januari)
- Verkorte winkellijst arrestanten (februari)
- Jaarverslag Klankbordgroep (februari)
- Rapportages Stofmeting werkzaal Metaal (februari)
- Al dan niet AMV bij niet verschijnen klager (februari)
- Jaarverslag (juli)
- Eindtijd beklagzittingen (juli)
- Arbeid op vrijdag (juli)

De directie deed op open wijze verslag van het reilen en zeilen binnen de inrichting en beantwoordde vragen van de commissie van toezicht. Ook vragen naar aanleiding van de bezoeken van de maandcommissaris werden in de vergadering met de directie besproken. Tevens werd zo nodig, naar aanleiding van uitspraken van de beklagcommissie of de Raad voor Strafrechttoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) een toelichting gegeven.

5. De beklagcommissie

De registratie van klachten bij het secretariaat van de commissie van toezicht vindt plaats in het landelijke Klaver-registratiesysteem. Dit is een systeem dat door alle secretariaten van de commissies van toezicht wordt gebruikt. Klaver is een acroniem van KLAchten Verwerken En Rapporteren.

Dit zorgt voor landelijk vergelijkbare cijfers over bijvoorbeeld het aantal klachten. Dit is onder meer nodig in verband met de tussen de Dienst Justitiële inrichtingen enerzijds en de Raad voor de Rechtspraak anderzijds gemaakte afspraken over de financiering van de secretariële ondersteuning van de commissie van toezicht.

Tot 16 maart 2020 heeft de beklagcommissie gemiddeld drie keer per maand zitting gehouden op de locatie Maatschapslaan en twee keer per maand op de locatie Eikenlaan. Daarbij fungeerden de leden-juristen volgens een rooster als voorzitter van de beklagcommissie. Telkens fungeerden de leden volgens een rooster als bijzitters. De secretaris van de commissie of diens plaatsvervanger fungeerde steeds als secretaris van de beklagcommissie.

Vanwege het grote aantal klachten zijn extra zittingen, naast de reeds geplande zittingen, georganiseerd. Deze extra zittingen vonden plaats op vrijdag 7 februari 2020 en dinsdag 11 februari 2020.

De beklagcommissie streefde er naar zoveel mogelijk mondeling uitspraak te doen op de klachten.

In lijn met de 'Handreiking Commissie van Toezicht in Corona tijdperk' van 16 maart 2020, zijn de beklagzittingen gedurende de eerste maanden na de uitbraak van het coronavirus tijdelijk stilgelegd. Van 8 juni 2020 tot en met 28 september 2020 hebben de zittingen weer doorgang gevonden. Echter met ingang van 12 oktober 2020 vinden de zittingen enkelvoudig en telefonisch plaats.

Vanwege corona is het secretariaat in maart 2020 begonnen met het versturen van brieven naar de directie, klager en (eventueel) advocaat. In deze brief werd gevraagd of alle belanghebbenden het ermee eens waren als de klacht schriftelijk werd afgedaan. Alle belanghebbenden kregen een termijn waarbinnen zij moesten reageren indien men wilde dat de klacht mondeling werd afgedaan. Indien niets werd ontvangen van de belanghebbenden, werd de klacht schriftelijk afgedaan. Dit is ingezet om de behandeling van klaagschriften zo min mogelijk uit te stellen en de achterstand zo min mogelijk te laten oplopen.

6. Rogatoir

In 2020 zijn 110 verzoeken binnengekomen en afgehandeld voor een rogatoire behandeling. Door de Beklagcommissie zijn in 2020 117 verzoeken naar andere inrichtingen gedaan.

7. Beroep bij Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ)

In het jaar 2020 is er 18 beroep ingesteld bij de RSJ. Op de locatie Maatschapslaan is dat 8 keer gedaan. Op locatie Eikenlaan is dat 10 keer gedaan.

8. Samenvatting Analyse werkzaamheden van de Commissie van Toezicht

PI Alphen

In de PI Alphen is het gehele jaar (2020) door een vrijwel constante bezetting van gedetineerden (775 gedetineerden gemiddeld). De bezetting in de Maatschapslaan is 331 (2019: 304) en in de Eikenlaan 444 (2019:558). In 2020 is de verhouding bezetting/klachten in de Maatschapslaan en de Eikenlaan met 18% respectievelijk met 9% toegenomen.

De meeste klachten gaan over de "verzorging", "contacten", "controle-orde-regime" en "persoonlijk". Het aantal ingetrokken beklagzaken is in de periode 2015-2020 veruit de grootste. De beklagen worden in 2020 echter minder ingetrokken en zijn nog 35% van het totaal aantal beklagzaken (in 2015: 46%). De afdoening "ongegrond" is t.o.v.2019 met 10 procentpunt afgenomen tot 19% van het totaal. De afdoening "niet ontvankelijk" daarentegen is met 10 procentpunt gestegen tot 27% van het totaal aantal afdoeningen.

Ruim de helft van de zaken wordt in 2020 afgedaan in "60 dagen en langer" en "11 – 30 dagen", elk met 27%.

Van de gegronde zaken komen "disciplinaire straf" met 23% het meest voor. Bij ongegronde zaken is eveneens "disciplinaire straf" (21%) het meest voorkomende. De afdoeningswijzen "ingetrokken" en "niet ontvankelijk" komen met 24% voor bij "verzorging".

Er zijn verschillen te constateren tussen de verschillende regimes: zo zijn de meest voorkomende klachten bij de gevangenis en HvB "persoonlijk" met 22% respectievelijk 26% en "orde- controle e.d." met 23% resp. 22%. De arrestanten hebben de meeste klachten bij "persoonlijk" (32%) en de overige gedetineerden (ISD, etc.) hebben de meeste klachten bij "orde – controle e.d." (48%).

Gedetineerden die bij de RSJ een schorsing hebben aangevraagd tegen een straf of maatregel tegen de uitvoering daarvan; acht van de tien wordt afgewezen en 18 procent wordt toegewezen. Tegen een beslissing van de beklagcommissie kunnen zowel gedetineerden als de inrichting in beroep gaan bij de RSJ. Van de ingestelde beroepen is 92% door de gedetineerden en 8% door de inrichting gedaan. De meeste beroepen zijn ongegrond (50%) verklaard en 13% gegrond.

Over het algemeen blijven de verschillen in onderwerpen tussen de gesprekken van de MC's en de beklagen t.o.v. 2019 min of meer bestaan. Wel wordt er in 2020 bij de MC's veel geklaagd over "bejegening en behandeling" (20%).

Zijn de verschillende onderwerpen van de PI Alphen overeenkomstig met de overige PI's? Bij de PI Alphen worden de onderwerpen "verzorging", "persoonlijk" en "contacten" meer genoemd dan in de overige PI's.: respectievelijk 20% versus 13%, 17% versus 10% en 14% versus 11%.

Bij de PI Alphen worden de beklagen het meest ingetrokken (40%) bij de overige PI's is dat percentage 35. Ook worden er in PI Alphen meer zaken ongegrond verklaard (22%) dan in de overige PI's (19%).

Locatie Maatschapslaan

In 2020 zijn er 20% meer klachten ontvangen dan in 2019 (1076 resp. 898). Er zijn drie onderwerpen die het grootste aandeel hebben: "verzorging", "persoonlijk" en "contacten" met 18, 16 en 13 procent. Bij de afdoeningen nemen de "niet ontvankelijke" zaken met 16 procentpunten toe (2019 14% en in 2020 30%). In de periode zijn de ingetrokken zaken de grootste groep. De ingetrokken zaken in 2020 zijn teruggelopen tot 32%, vijf procentpunten minder dan 2019. De niet ontvankelijke zaken zijn met 16 procentpunten toegenomen tot 30%.

De beklagzaken worden in 2020 met 28% het meest afgedaan in de categorie "60 dagen en langer", dat is 10 procentpunten meer dan in 2019. De categorie "11 – 30 dagen" is met 23% min of meer hetzelfde gebleven als in 2019.

Locatie Eikenlaan

De instroom van het aantal klachten is in 2020 met 7% afgenomen tot 1055 (2019=1132).

Klachten over "verzorging" heeft door de jaren heen het grootste aandeel. In mindere mate gevolgd door "persoonlijk", "contacten" en "disciplinaire straf". Klachten over contacten zijn met de helft (55%) het meest gestegen.

De ingetrokken zaken zijn in de periode 2015-2020 de meest voorkomende afdoeningwijzen. In 2020 is hun aandeel 39%. Het aandeel gegrond verklaarde afdoeningen is in 2020 iets toegenomen tot 9%.

Het relatieve aandeel van de categorie "11 – 30 dagen" is 31%; gevolgd door de categorie "60 dagen en langer" met 26%.

Algemene conclusie

De bezetting van de PI Alphen is afgenomen met name in de locatie Eikenlaan. Het aantal beklagen is daarentegen toegenomen. In beide gevallen kan "corona" van invloed zijn geweest.

De verschillen tussen de locaties voor wat de aard van de klachten betreft zijn er geen noemenswaardige verschillen opgetreden. Door de jaren heen zijn alleen klachten over "verzorging" relatief vaker bij locatie Eikenlaan genoemd. Wel is opmerkelijk dat bij beide locaties het aandeel klachten over "contacten" relatief flink is toegenomen.

De doorlooptijden verschillen iets tussen beide locaties: Bij de Eikenlaan is de categorie "11-30 dagen" (31%) groter dan die bij de Maatschapslaan (23%). Bij de Maatschapslaan is de doorlooptijd "51 dagen en langer" met 43% wat langer.

Er treden verschillen op bij de wijze van afdoening: de klachten van de Eikenlaan worden vaker (39%) ingetrokken dan die van de Maatschapslaan (32%). Bij de Maatschapslaan worden de zaken vaker "niet ontvankelijk" verklaard 30% respectievelijk 24%.

Het huis van bewaring en de arrestanten afdeling bij de Eikenlaan laten verschillen zien in de aard van de klachten: de klachten "contacten" en "disciplinaire straf" komen vaker voor in het Huis van Bewaring en de klachten over "verzorging" meer bij de arrestantenafdeling. In de Maatschapslaan treden verschillen op tussen het Huis van Bewaring en de gevangenis; klachten over "contacten" meer bij het HvB dan gevangenis (18% respectievelijk 10%) klachten over "bejegening/behandeling" meer gevangenis (12% respectievelijk 5%.

Inhoudelijk zijn de gesprekken tussen de maandcommissaris en de gedetineerde en de beklagzaken min of meer hetzelfde, echter op het gebied van "bejegening/behandeling" is het aandeel bij de maandcommissaris groter en bij de beklagcommissie komen de klachten over "disciplinaire straf" meer voor.

Commissie van Toezicht PI Alphen aan den Rijn 2020

Analyse van beklagen van gedetineerden uit het KLAVER-registratiesysteem, administratiesysteem van de PI en verslagen van de gesprekken die de maandcommissarissen met gedetineerden hebben gevoerd.

Auteur: Frits Huls

Datum: April 2021

Inhoudsopgave

Samenvatting

1, Inleiding

2. PI Alphen

2.1 PI Alphen: klachten naar onderwerp

2.2 PI Alphen: beklagzaken naar afdoening

2.3 PI Alphen: beklagzaken naar doorlooptijd

2.4 PI Alphen: beklagzaken naar onderwerp en afdoeningswijze

2.5 PI Alphen: beklagzaken naar regime

2.6 PI Alphen: beklagzaken naar schorsingen en beroepen

2.7 PI Alphen: de maandcommissaris

2.8 PI Alphen: klachten naar onderwerpen, PI Alphen en de overige PI's

2.9 PI Alphen: klachten naar beslissing CvT, PI Alphen en de overige PI's

3. Locatie Maatschapslaan

3.1 Klachten naar onderwerp

3.2 Beklagzaken naar afdoening

3.3 Beklagzaken naar doorlooptijd

4. Locatie Eikenlaan

4.1 Klachten naar onderwerp

4.2 Beklagzaken naar afdoening

4.3 Beklagzaken naar doorlooptijd

Samenvatting

PI Alphen

In de PI Alphen is het gehele jaar (2020) door een vrijwel constante bezetting van gedetineerden (775 gedetineerden gemiddeld). De bezetting in de Maatschapslaan is 331 (2019: 304) en in de Eikenlaan 444 (2019:558). In 2020 is de verhouding bezetting/klachten in de Maatschapslaan en de Eikenlaan met 18% respectievelijk met 9% toegenomen.

De meeste klachten gaan over de “verzorging”, “contacten”, “controle-orde-regime” en “persoonlijk”.

Het aantal ingetrokken beklagzaken is in de periode 2015-2020 veruit de grootste. De beklagen worden In 2020 echter minder ingetrokken en zijn nog 35% van het totaal aantal beklagzaken (in 2015: 46%). De afdoening “ongegrond is t.o.v.2019 met 10 procentpunt afgenomen tot 19% van het totaal. De afdoening “niet ontvankelijk” daarentegen is met 10 procentpunt gestegen tot 27% van het totaal aantal afdoeningen.

Ruim de helft van de zaken wordt in 2020 afgedaan in “60 dagen en langer” en “11 – 30 dagen”, elk met 27%.

Van de gegronde zaken komen “disciplinaire straf” met 23% het meest voor. Bij ongegronde zaken is eveneens “disciplinaire straf” (21%) het meest voorkomende. De afdoeningswijzen “ingetrokken” en “niet-ontvankelijk” komen met 24% voor bij “verzorging”.

Er zijn verschillen te constateren tussen de verschillende regimes: zo zijn de meest voorkomende klachten bij de gevangenis en HvB “persoonlijk” met 22% respectievelijk 26% en “orde- controle e.d.” met 23% resp. 22%. De arrestanten hebben de meeste klachten bij “persoonlijk” (32%) en de overige gedetineerden (ISD, etc.) hebben de meeste klachten bij “orde – controle e.d.” (48%).

Gedetineerden die bij de RSJ een schorsing hebben aangevraagd tegen een straf of maatregel tegen de uitvoering daarvan; acht van de tien wordt afgewezen en 18 procent wordt toegewezen.

Tegen een beslissing van de beklagcommissie kunnen zowel gedetineerden als de inrichting in beroep gaan bij de RSJ. Van de ingestelde beroepen is 92% door de gedetineerden en 8% door de inrichting gedaan. De meeste beroepen zijn ongegrond (50%) verklaard en 13% gegrond.

Over het algemeen blijven de verschillen in onderwerpen tussen de gesprekken van de MC's en de beklagen t.o.v. 2019 min of meer bestaan. Wel wordt er in 2020 bij de MC's veel geklaagd over "bejegening en behandeling" (20%).

Zijn de verschillende onderwerpen van de PI Alphen overeenkomstig met de overige PI's? Bij de PI Alphen worden de onderwerpen "verzorging", "persoonlijk" en "contacten" meer genoemd dan in de overige PI's.: respectievelijk 20% versus 13%, 17% versus 10% en 14% versus 11%.

Bij de PI Alphen worden de beklagen het meest ingetrokken (40%) bij de overige PI's is dat percentage 35. Ook worden er in PI Alphen meer zaken ongegrond verklaard (22%) dan in de overige PI's (19%).

Locatie Maatschapslaan

In 2020 zijn er 20% meer klachten ontvangen dan in 2019 (1076 resp. 898). Er zijn drie onderwerpen die het grootste aandeel hebben: "verzorging", "persoonlijk" en "contacten" met 18, 16 en 13 procent. Bij de afdoeningen nemen de "niet ontvankelijke" zaken met 16 procentpunten toe (2019 14% en in 2020 30).

In de periode zijn de ingetrokken zaken de grootste groep. De ingetrokken zaken in 2020 zijn teruggelopen tot 32%, vijf procentpunten minder dan 2019. De niet ontvankelijke zaken zijn met 16 procentpunten toegenomen tot 30%.

De beklagzaken worden in 2020 met 28% het meest afgedaan in de categorie "60 dagen en langer", dat is 10 procentpunten meer dan in 2019. De categorie "11 – 30 dagen" is met 23% min of meer hetzelfde gebleven als in 2019.

Locatie Eikenlaan

De instroom van het aantal klachten is in 2020 met 7% afgenomen tot 1055 (2019=1132). Klachten over "verzorging" heeft door de jaren heen het grootste aandeel. In mindere mate gevolgd door "persoonlijk", "contacten" en "disciplinaire straf". Klachten over contacten zijn met de helft (55%) het meest gestegen.

De ingetrokken zaken zijn in de periode 2015-2020 de meest voorkomende afdoeningswijzen. In 2020 is hun aandeel 39%. Het aandeel gegrond verklaarde afdoeningen is in 2020 iets toegenomen tot 9%.

Het relatieve aandeel van de categorie "11 – 30 dagen" is 31%; gevolgd door de categorie "60 dagen en langer" met 26%.

Algemene conclusie

De bezetting van de PI Alphen is afgenomen met name in de locatie Eikenlaan. Het aantal beklagen is daarentegen toegenomen. In beide gevallen kan "corona" van invloed zijn geweest.

De verschillen tussen de locaties voor wat de aard van de klachten betreft zijn er geen noemenswaardige verschillen opgetreden. Door de jaren heen zijn alleen klachten over "verzorging" relatief vaker bij locatie Eikenlaan genoemd. Wel is opmerkelijk dat bij beide locaties het aandeel klachten over "contacten" relatief flink is toegenomen.

De doorlooptijden verschillen iets tussen beide locaties: Bij de Eikenlaan is de categorie "11-30 dagen" (31%) groter dan die bij de Maatschapslaan (23%). Bij de Maatschapslaan is de doorlooptijd "51 dagen en langer" met 43% wat langer.

Er treden verschillen op bij de wijze van afdoening: de klachten van de Eikenlaan worden vaker (39%) ingetrokken dan die van de Maatschapslaan (32%). Bij de Maatschapslaan worden de zaken vaker "niet ontvankelijk" verklaard 30% respectievelijk 24%.

Het huis van bewaring en de arrestanten afdeling bij de Eikenlaan laten verschillen zien in de aard van de klachten: de klachten "contacten" en "disciplinaire straf" komen vaker voor in het Huis van Bewaring en de klachten over "verzorging" meer bij de arrestantenafdeling. In de Maatschapslaan treden verschillen op tussen het Huis van Bewaring en de gevangenis; klachten over "contacten" meer bij het HvB dan gevangenis (18% respectievelijk 10%) klachten over "bejegening/behandeling" meer gevangenis (12% respectievelijk 5%).

Inhoudelijk zijn de gesprekken tussen de maandcommissaris en de gedetineerde en de beklagzaken min of meer hetzelfde, echter op het gebied van "bejegening/behandeling" is het aandeel bij de maandcommissaris groter en bij de beklagcommissie komen de klachten over "disciplinaire straf" meer voor.

De Commissie van Toezicht van de PI Alphen

1 Inleiding

Wat doet de Commissie van Toezicht (CvT)? De taken staan omschreven in het PBW onder artikel 7. Twee belangrijke taken zijn: zorg te dragen voor de behandeling van klaagschriften (lid 2c) en zich door persoonlijk contact (als maandcommissaris) met de gedetineerden regelmatig op de hoogte stellen van onder hen levende wensen en gevoelens (lid 3).

Van beide taken vindt verslaglegging plaats: de klaagschriften worden vastgelegd in het KLAVER-registratiesysteem en de maandcommissarissen (MC's) maken verslag van hun gesprekken met gedetineerden.

In het KLAVER-registratiesysteem worden van de beklagen vastgelegd: het onderwerp van de klacht, de wijze van afdoening en de tijdsduur (in dagen) tussen het moment van indienen en de beslissing al dan niet door de beklagcommissie.

De onderwerpen van de gesprekken tussen de MC's en de gedetineerden zijn terug te vinden in de verslagen van de MC's.

De PI Alphen bestaat uit twee locaties: de Maatschapslaan en de Eikenlaan. Er is één Commissie van Toezicht voor beide locaties. In de Maatschapslaan zijn een Huis van Bewaring en een gevangenis gevestigd en in de Eikenlaan een arrestantenafdeling en een Huis van Bewaring.

In de analyse wordt eerst verslag gedaan van de PI Alphen gevolgd door de Maatschapslaan en de Eikenlaan, waarbij opgemerkt wordt dat de Eikenlaan vanaf 2014 operationeel is.¹

2 PI-Alphen

Om toch een indruk te geven van de zaken die de CvT in de periode heeft gedaan, wordt eerst gekeken naar alle zaken van de PI Alphen. In de totaalcijfers wordt voorbijgegaan aan de verwickelingen (personeel, verbouwing,) in beide locaties. De analyse beperkt zich tot klachten en de afgedane beklagzaken. Van belang is het aantal gedetineerden dat in de PI is. Hoe groter het aantal gedetineerden, hoe groter de kans op een beklag. Op basis van de fysieke bezetting per kwartaal (bron: DJI) in beide locaties wordt het gemiddelde berekend per locatie en de gehele PI Alphen.

¹ De opbouw van de paragrafen is als volgt: eerst worden de absolute aantallen weergegeven en daarna de relatieve verdeling van de verschillende onderwerpen. Op die manier kunnen de verschillen tussen de jaren opgemerkt worden. Verder is gekozen (vanwege de grafische weergave) voor de jaren 2014 en 2015 (beginperiode) en 2018 en 2019 (de laatste twee jaar)

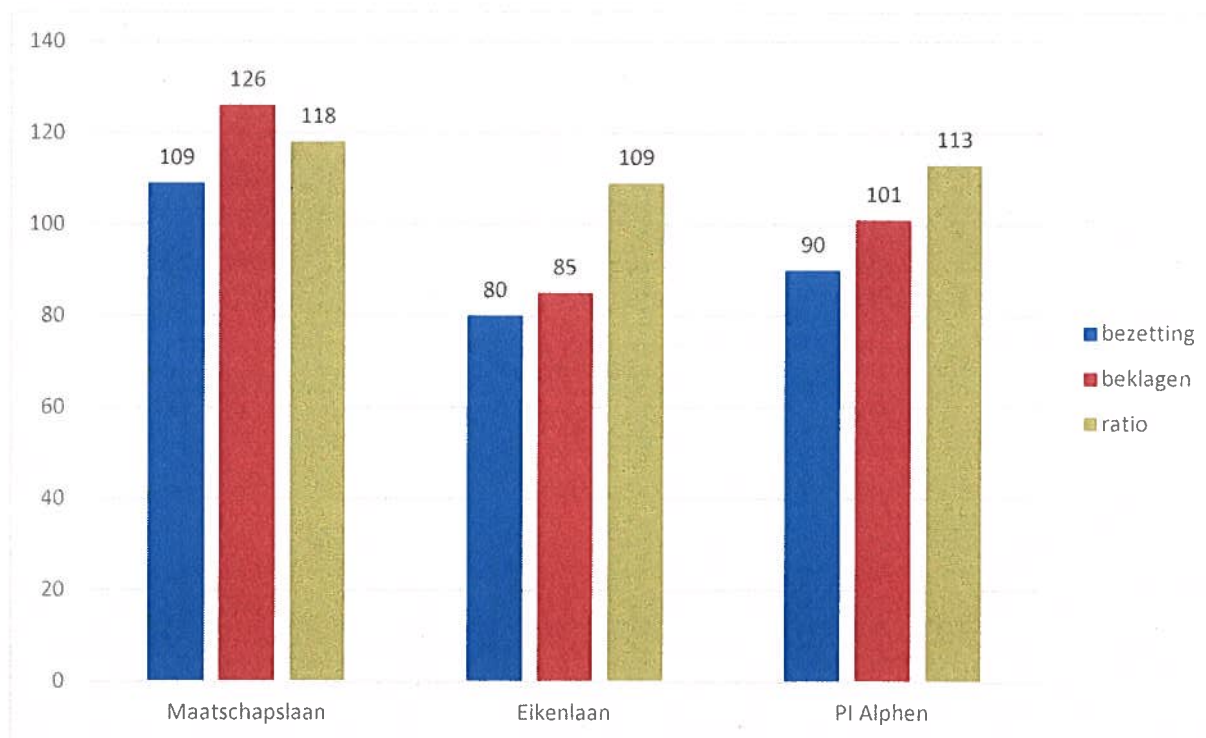
Tabel 1. Gemiddelde bezetting, aantal beklagen en ratio naar locatie, 2019-2020

	bezetting		beklagen		ratio	
	2019	2020	2019	2020	2019	2019
Maatschapslaam	304	331	855	1076	2,8	3,3
Eikenlaan	558	444	1247	1055	2,2	2,4
PI Alphen	862	775	2102	2131	2,4	2,7

Bron: KLAVER-registratie en DJI.

In 2020 was de fysieke bezetting in de PI Alphen gemiddeld 775 gedetineerden (2019: 862). In de Eikenlaan was dat 444 en in de Maatschapslaam 331 (tabel 1). Het aantal beklagen is respectievelijk 2131, 1055 en 1076. Wanneer het aantal beklagen wordt losgelaten op het gemiddelde aantal gedetineerden (de ratio) dan worden er in de Maatschapslaam meer klachten en beklagzaken aangebracht en afgehandeld. Een verklaring hiervoor kan zijn dat de Maatschapslaam naast een Huis van Bewaring ook een gevangenis is, terwijl de Eikenlaan naast een Huis van Bewaring een arrestantenverblijfplaats is. Arrestanten blijven minder lang in de inrichting waardoor de kans op klachten kleiner kan worden.

Grafiek 1 de relatieve toename van gemiddelde bezetting, beklagen en ratio naar locatie, 2020 t.o.v. 2019



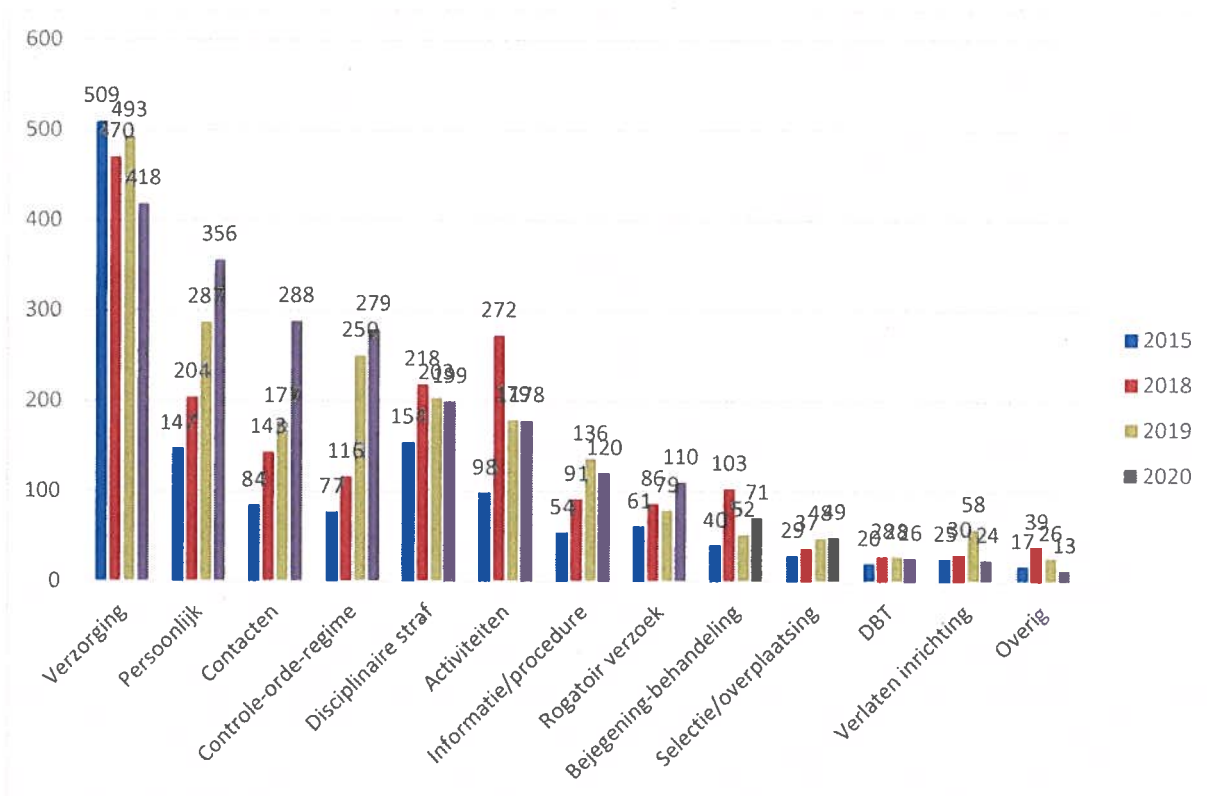
Bron: KLAVER-registratie en DJI.

Uit grafiek 1 is af te leiden dat de gemiddelde bezetting van de PI met 10% is afgenomen en het aantal beklagen gelijk gebleven is. Uiteindelijk zijn er meer beklagen per gedetineerde ingediend (de ratio is met 13% gestegen). Bij de Maatschapslaan is de toename (26%) van het aantal beklagen groter dan die van de Eikenlaan die afgenomen was (-15%). De bezetting in de Maatschapslaan ook meer toegenomen. De ratio is in de Maatschapslaan meer toegenomen (18%) dan die in de Eikenlaan (9%).

2.1 Pi Alphen: beklagen naar onderwerp

Over de gehele periode heeft het merendeel van de klachten betrekking op “persoonlijke verzorging”. De laatste jaren volgen “persoonlijk zaken”, “contacten” en “controle – orde – regime” (grafiek 2).

Grafiek 2. PI Alphen, beklagen naar onderwerp, 2015-2020 (absolute aantallen)



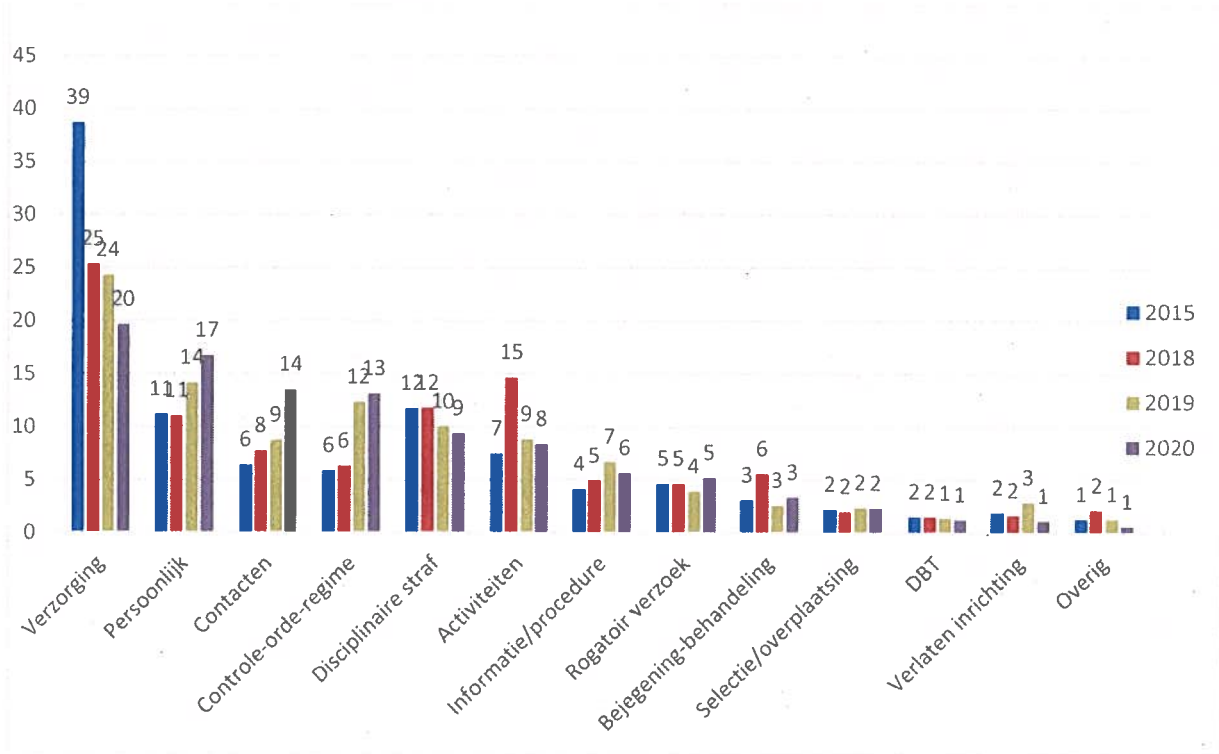
Bron: KLAVER-registratie.

De relatieve verdeling (grafiek 3) laat zien dat het aandeel van de verschillende onderwerpen wat afvlakken². De “verzorging” was in 2015 nog bijna 40% en in 2020 gedaald naar 20%.

² De relatieve verdeling wil zeggen dat het aandeel (het percentage) van het onderwerp op het totaal is

Het aandeel “persoonlijk” neemt verder toe tot zo’n 17%. van het totaal aantal klachten. De klachten over de “contacten” nemen met vijf procentpunten het meest toe.

Grafiek 3. Pi Alphen, beklagzaken naar onderwerp, 2015-2020 (percentages)

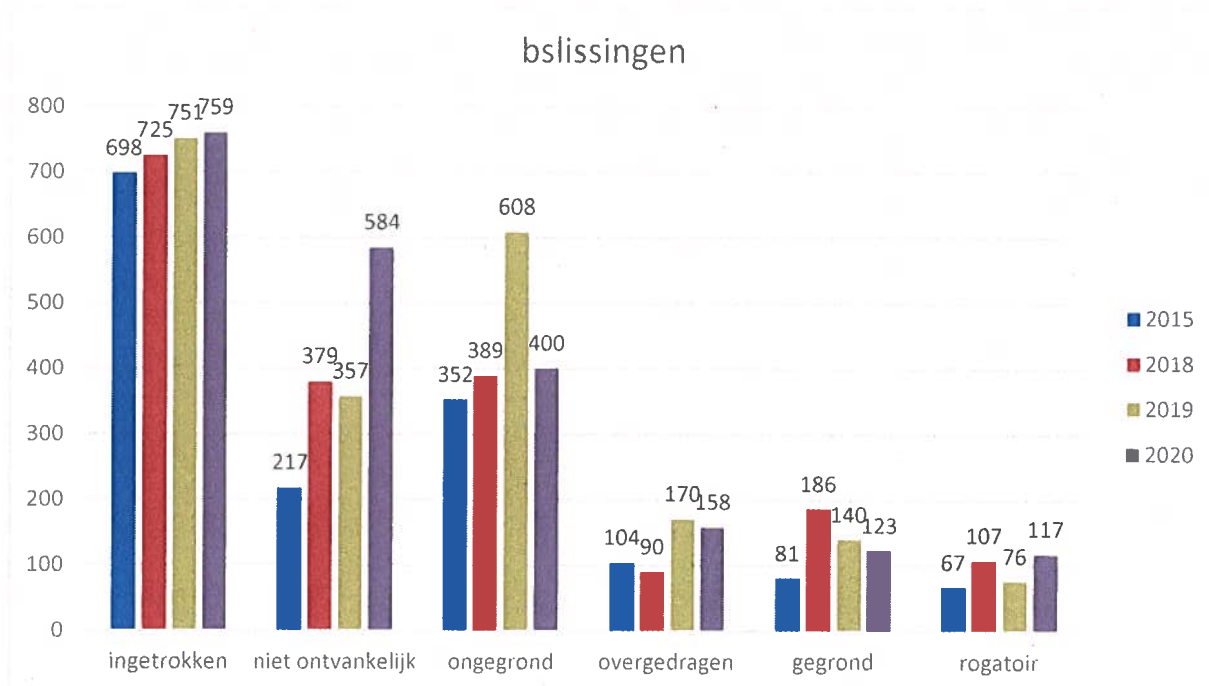


Bron: KLAVER-registratie.

2.2 Pi Alphen: beklagzaken naar afdoening

Je kunt op verschillende manieren kijken naar de cijfers. Als eerste wordt gekeken per afdoeningwijze naar het absolute aantal per jaar. Vervolgens naar het aandeel per afdoeningwijze per jaar. Welke afdoeningwijze is relatief de grootste en is dat elk jaar van de verslagperiode hetzelfde?

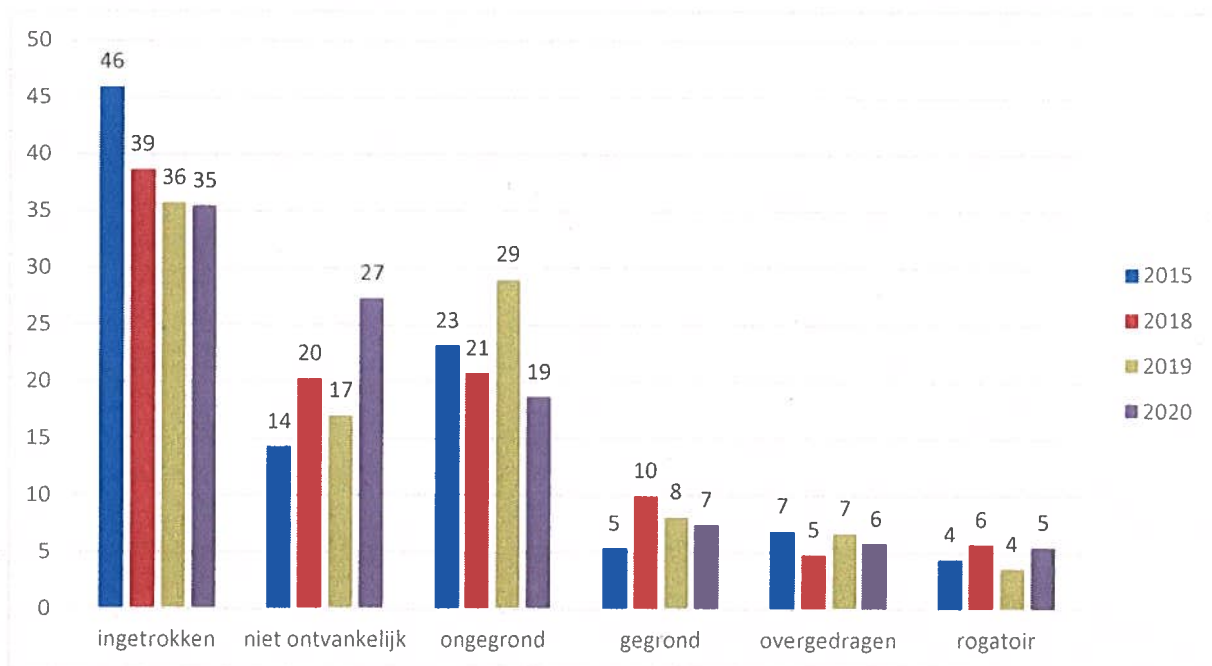
Grafiek4. PI Alphen, beklagzaken naar afdoeningswijze, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

De afdoeningswijze "ingetrokken" is over de gehele periode de grootste; in 2020 met 759 zaken (grafiek 4). De "niet-ontvankelijke" zaken laten de grootste groei zien van 357 in 2019 naar 584 in 2020. Dit is een stijging van 10 procentpunten (grafiek 5). De afdoeningswijze "ongegrond" neemt met 10 procentpunten af tot 19%.

Grafiek 5. PI Alphen, relatieve verdeling beklagzaken naar afdoeningswijze, 2015-2020

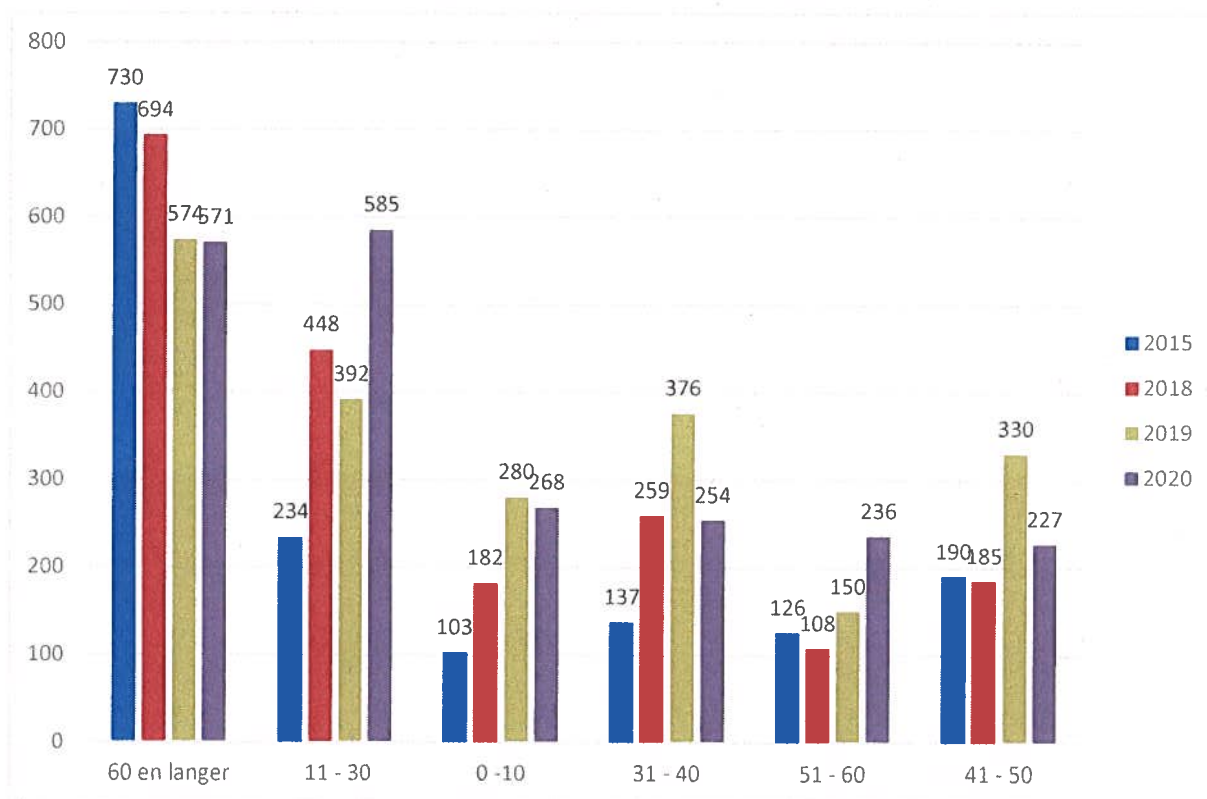


Bron: KLAVER-registratie.

2.3 Pi Alphen: beklagzaken naar doorlooptijd

De doorlooptijd wordt in dagen berekend. De data uit KLAVER is gecodeerd in verschillende categorieën. In de verslagperiode is de categorie “60 dagen en langer” tot 2019 steeds de grootste in aantal (grafiek 6), maar in 2020 is de categorie “11-30 dagen” met 585 de grootste. In aantal neemt het wel af tot 574 zaken in 2019. De overige doorlooptijden blijven in aantal min of meer hetzelfde. Over het algemeen worden de zaken worden wel iets sneller afgedaan. Je moet wel bedenken dat de categorieën “ingetrokken” en “niet ontvankelijk” hierop van invloed kunnen zijn.

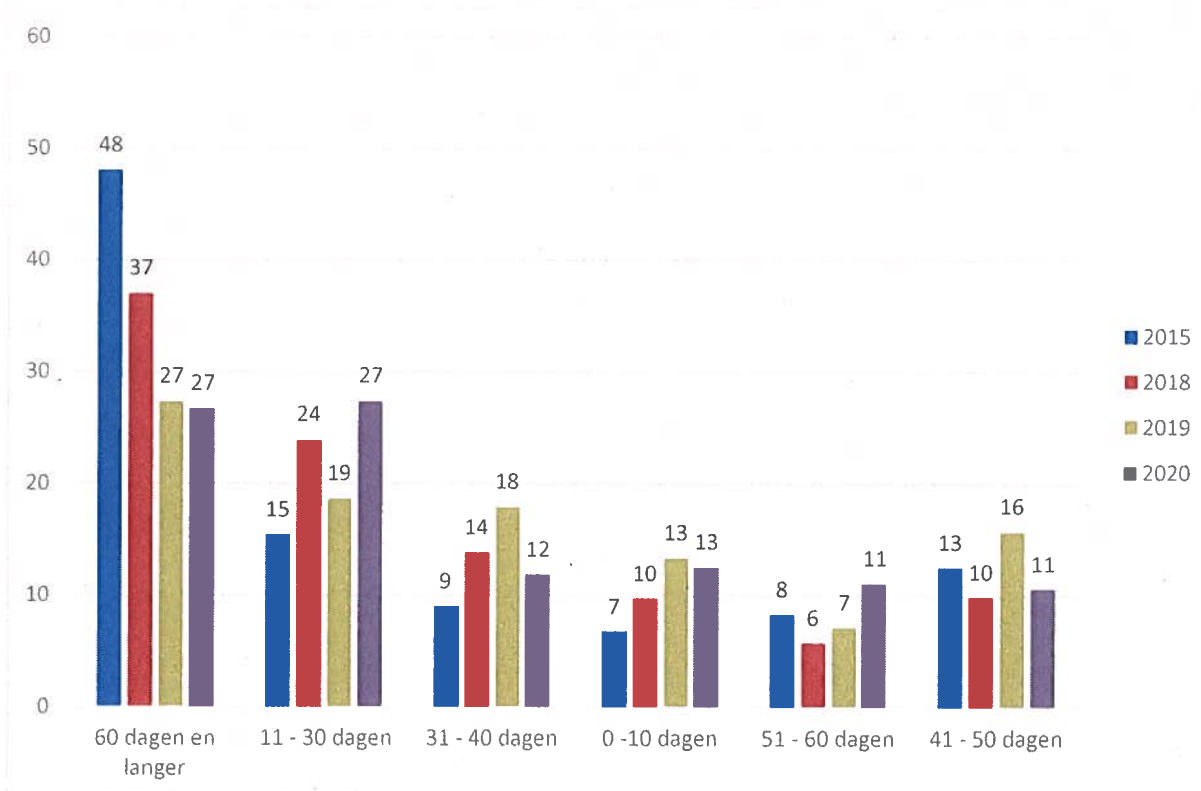
Grafiek 6. Pi Alphen, beklagzaken naar doorlooptijd, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

Ruim een kwart van de zaken wordt in 2020 afgedaan in “60 dagen en langer” maar ook de zaken in de categorie “11-30 dagen” (grafiek 7).

Grafiek 7. Pi Alphen, beklagzaken naar doorlooptijd, 2015-2020 (percentage)



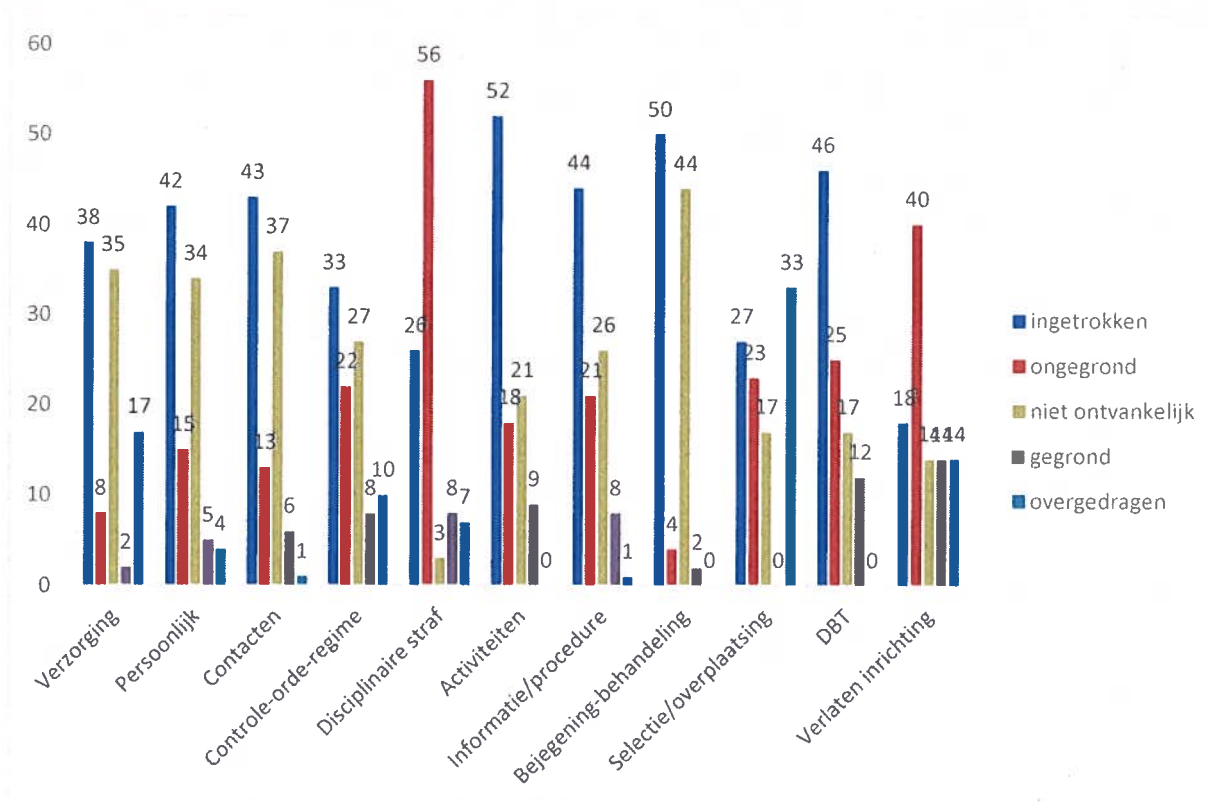
Bron: KLAVER-registratie.

De verschillende afdoeningswijzen zijn van invloed op de doorlooptijd. Als de “rogatoire” en “overgedragen” zaken weggelaten worden (want die scores op korte doorlooptijden) dan wordt de categorie “11-30 dagen” met 31% de grootste gevolgd door de categorie “61 dagen en langer” (26%).

2.4 Pi Alphen: beklagzaken naar onderwerp en afdoening

Uit de KLAVER-registratie is het mogelijk na te gaan hoe de verschillende beklagzaken worden afgedaan. Bij bijna alle onderwerpen van de beklagzaken is de afdoeningswijze “ingetrokken” relatief de grootste; behalve bij “disciplinaire straf” en “verlaten inrichting” daar is “ongegrond” de grootste. De afdoeningswijze “niet-ontvankelijk” is bij de meeste onderwerpen de een na grootst en “ongegrond” zijn afwisselend onderwerpen de op een na meest voorkomende (grafiek 8).

Grafiek 8. PI Alphen: beklagzaken naar onderwerpen en geschatte afdoeningswijzen, 2020 (percentages)



Bron: KLAVER registratie.

2.5 PI Alphen: de maandcommissaris

In de inleiding is gesproken over de taak van de maandcommissaris (MC). Hij/zij kan worden geraadpleegd door de gedetineerde. Deze laatste vult dan een verzoekbriefje in met het onderwerp dat hij wil bespreken. Van de gesprekken die de MC's met de gedetineerden hebben gevoerd, wordt een verslag gemaakt.³

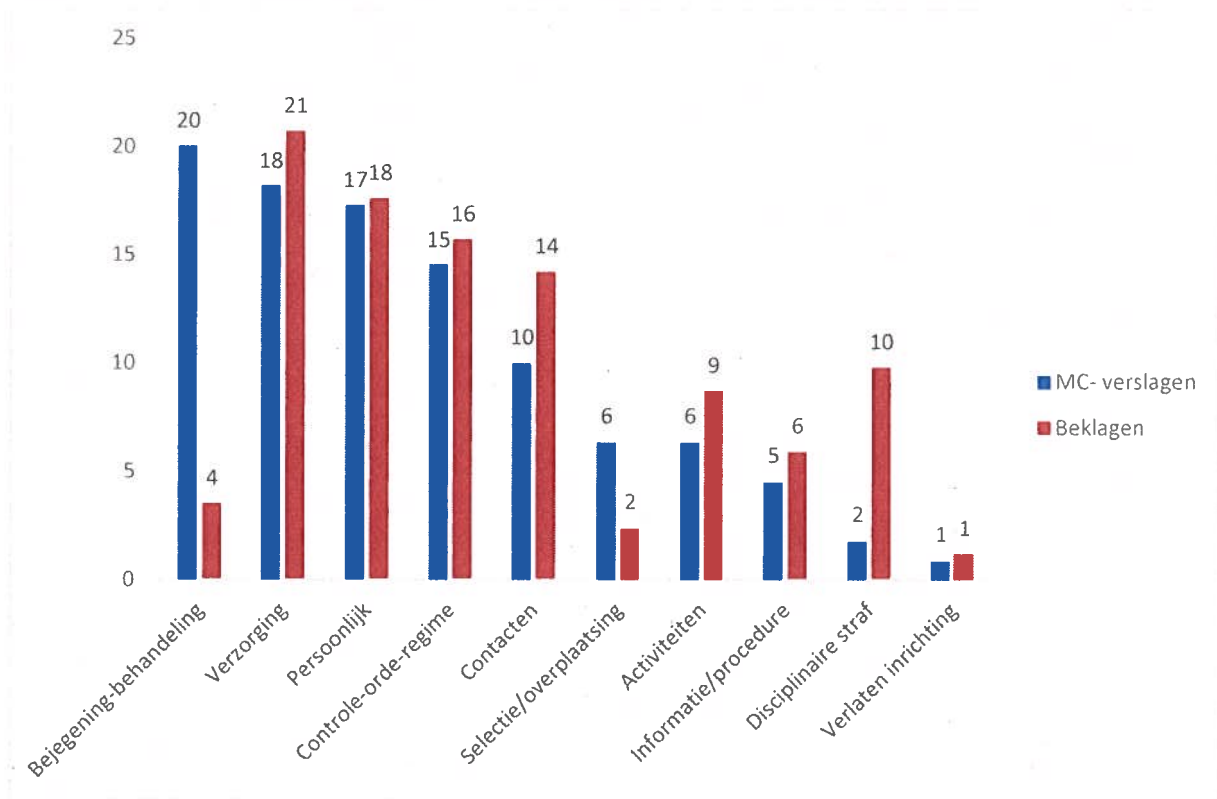
In het verslag is vanwege corona de inrichting voor onbepaalde tijd gesloten geweest voor buitenstaanders (bezoek, de maandcommissaris e.d.). Er wordt in dit verslag daarom alleen gegevens van de gehele inrichting geanalyseerd.

Er treden verschillen op in het aantal onderwerpen die de MC's bespreken en de onderwerpen zoals weergegeven in de beklagen (grafiek 9). De MC's praten vaak met gedetineerden over "bejegening/behandeling". Bij de beklagcommissie behandelt relatief

³ De onderwerpen die aan de orde zijn geweest en in de verslagen zijn weergegeven, zijn gecodeerd volgens de KLAVER-registratie.

vaak klachten over “disciplinaire straf” en “contacten”. De overige onderwerpen komen min of meer in dezelfde mate voor bij de MC’s en de beklagcommissie...

Grafiek 9. PI Alphen: Onderwerpen via de MC’s en die uit KLAVER (percentages)

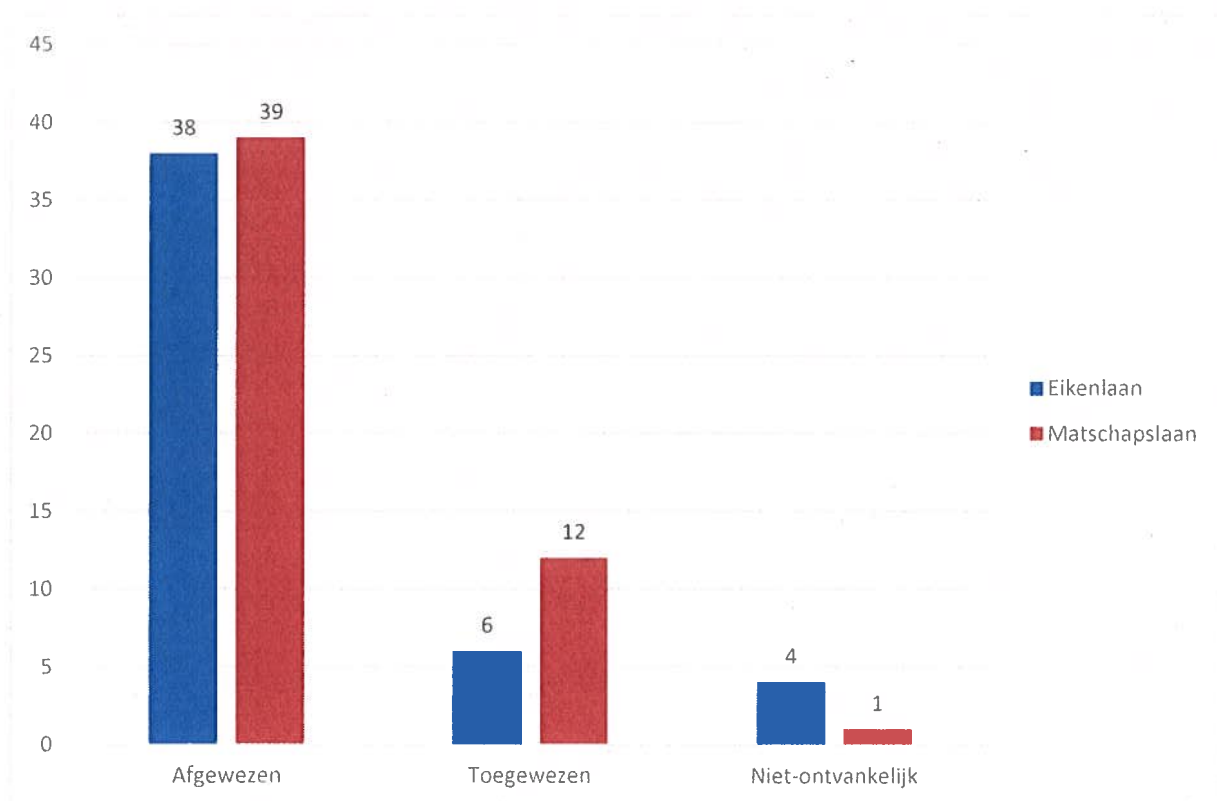


Bron: KLAVER-registratie.

2.6 PI Alphen: beklagzaken naar schorsingen en beroepen

Naar aanleiding van een straf of maatregel kan er gevraagd worden om schorsing van de tenuitvoerlegging van die straf of maatregel bij de RSJ. In 2020 heeft dat in 100 gevallen plaatsgevonden (grafiek 10). In acht op de tien aanvragen wordt het verzoek afgewezen.. Bijna twee op de tien wordt toegewezen. Vijf van de 100 zaken werden niet ontvankelijk verklaard.

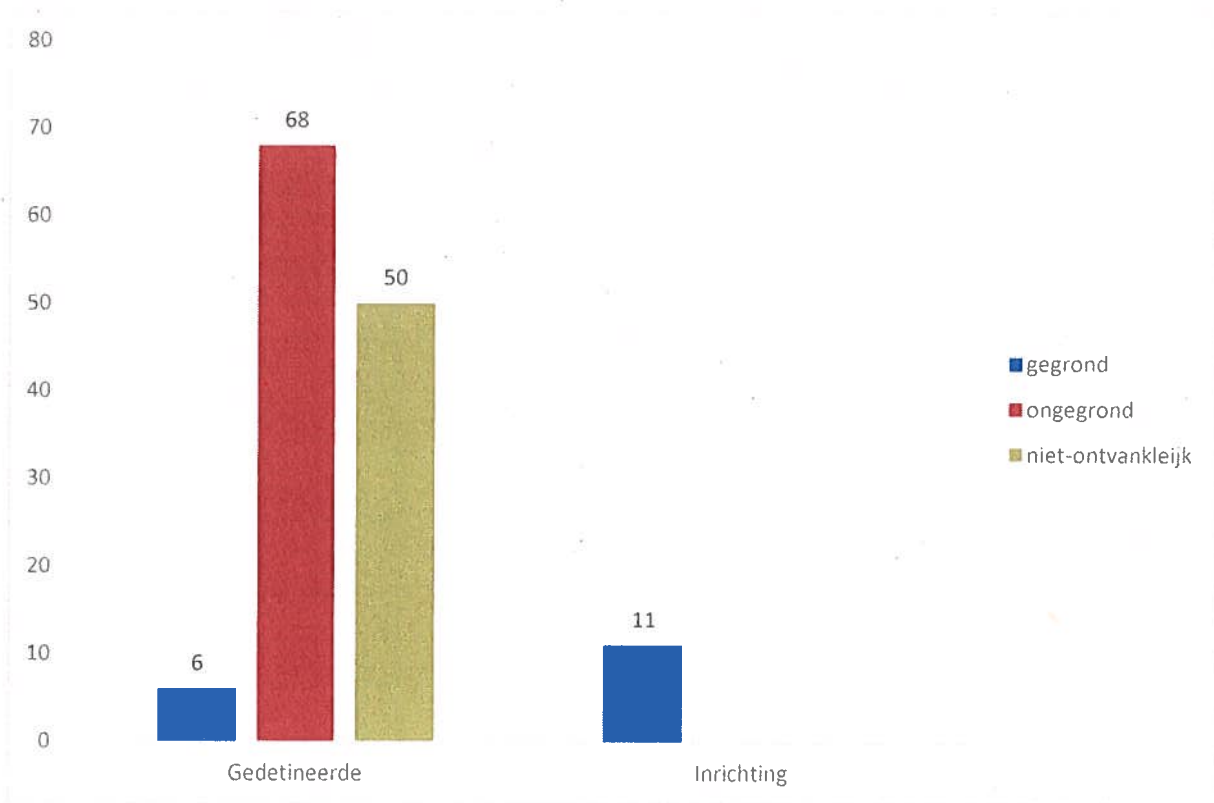
Grafiek 10. PI Alphen, Schorsingen naar uitspraak RSJ en locatie, 2020 (absolute aantallen)



Bron: PI Alphen

De gedetineerden en de inrichting kunnen naar aanleiding van de uitspraken van de beklagcommissie in beroep gaan bij de RSJ. Uit de gegevens van PI Alphen is af te leiden dat er in 136 gevallen n.a.v. de uitspraak van de CvT in beklagzaken een beroep wordt ingesteld (grafiek 11). Van die zaken zijn 125 (92%) gedetineerden in beroep gegaan bij de RSJ. In 11 zaken (8%) is de inrichting in beroep gegaan, in alle gevallen naar aanleiding van de uitspraak "gegrond" van de beklagcommissie. De gedetineerden gaan voornamelijk in beroep indien hun beklag door de beklagcommissie "ongegrond" of "niet ontvankelijk" is verklaard.

Grafiek 11. PI Alphen, Ingestelde beroepen naar uitspraak CvT en indiener, 2020 (absolute aantallen)



Bron: PI Alphen

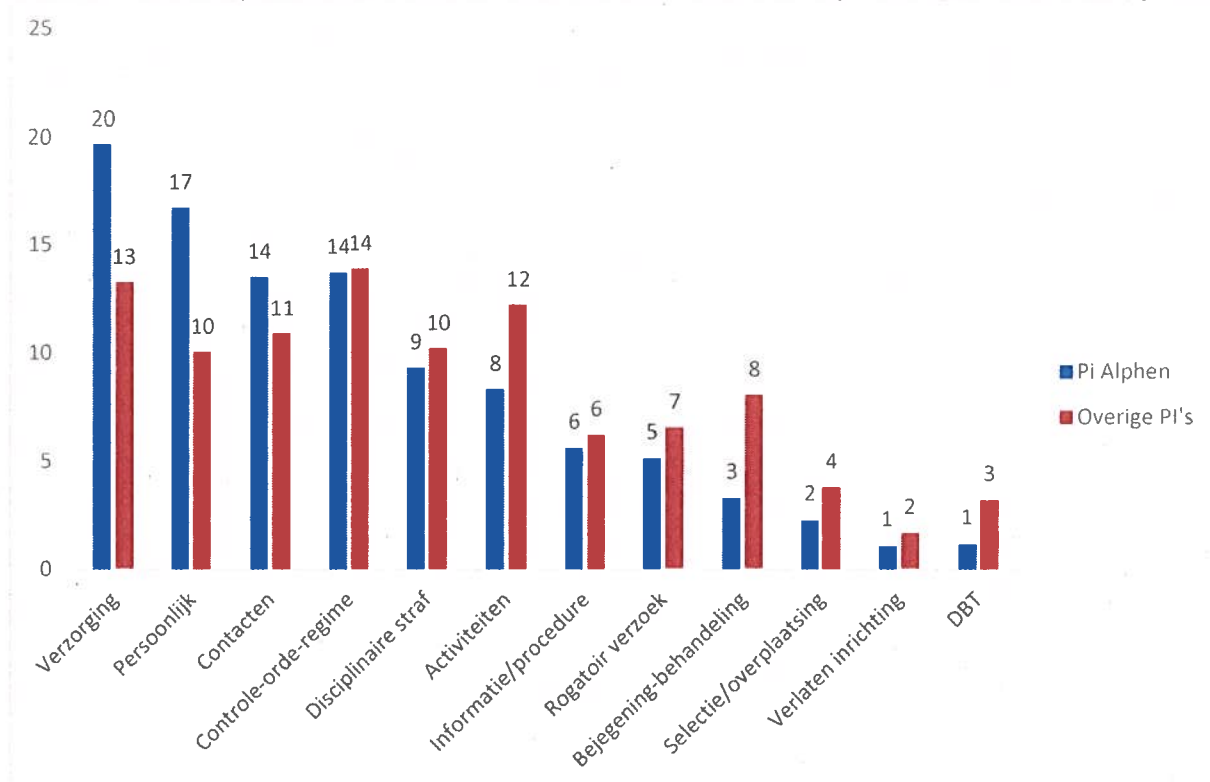
2.7 PI Alphen: klachten naar onderwerpen PI Alphen en de overige PI's

Hoe verhouden de onderwerpen van de beklagzaken van de Pi Alphen zich ten opzichte van de overige PI's? ⁴ In grafiek 12 wordt zichtbaar dat er verschillen zijn: de PI Alphen heeft meer beklagzaken op de onderwerpen "verzorging", "persoonlijk" en "contacten". De overige PI's hebben meer zaken bij "disciplinaire straf", "actiiteiten" en "bejegening/behandeling". Bij de overige onderwerpen zijn het marginale verschillen.

Uit grafiek 13 blijkt dat de CvT PI Alphen meer klachten afdoet met "intrekking" en "ongegrond". dan de overige PI's.

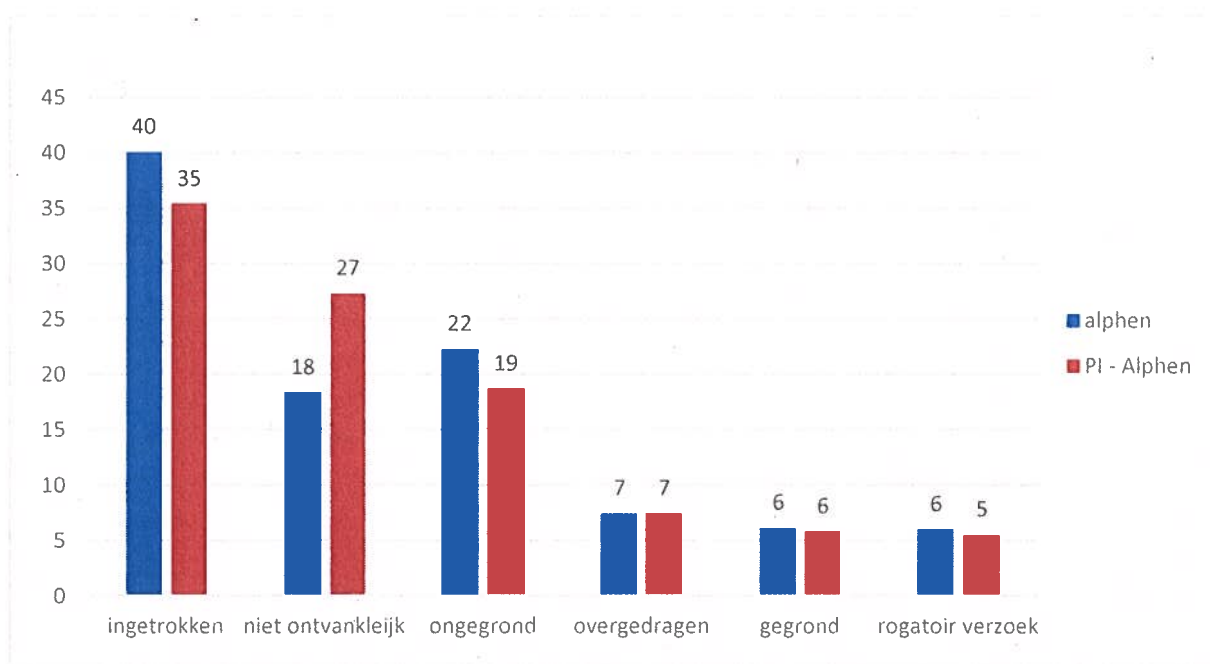
⁴ Bij DJI zijn de gegevens uit de KLAVER-registratie bekend van alle PI's. Door de cijfers van de PI Alphen af te trekken van het totaal van alle PI's, kan de PI Alphen vergeleken worden met de overige PI's.

Grafiek 12. Beklagzaken naar onderwerp PI Alphen en de overige PI's, 2020 (percentages)



Bron: KLAVER-registratie en DJI.

Grafiek 13. Beklagzaken naar afdoeningswijze PI Alphen en de overige PI's, 2020 (percentages)



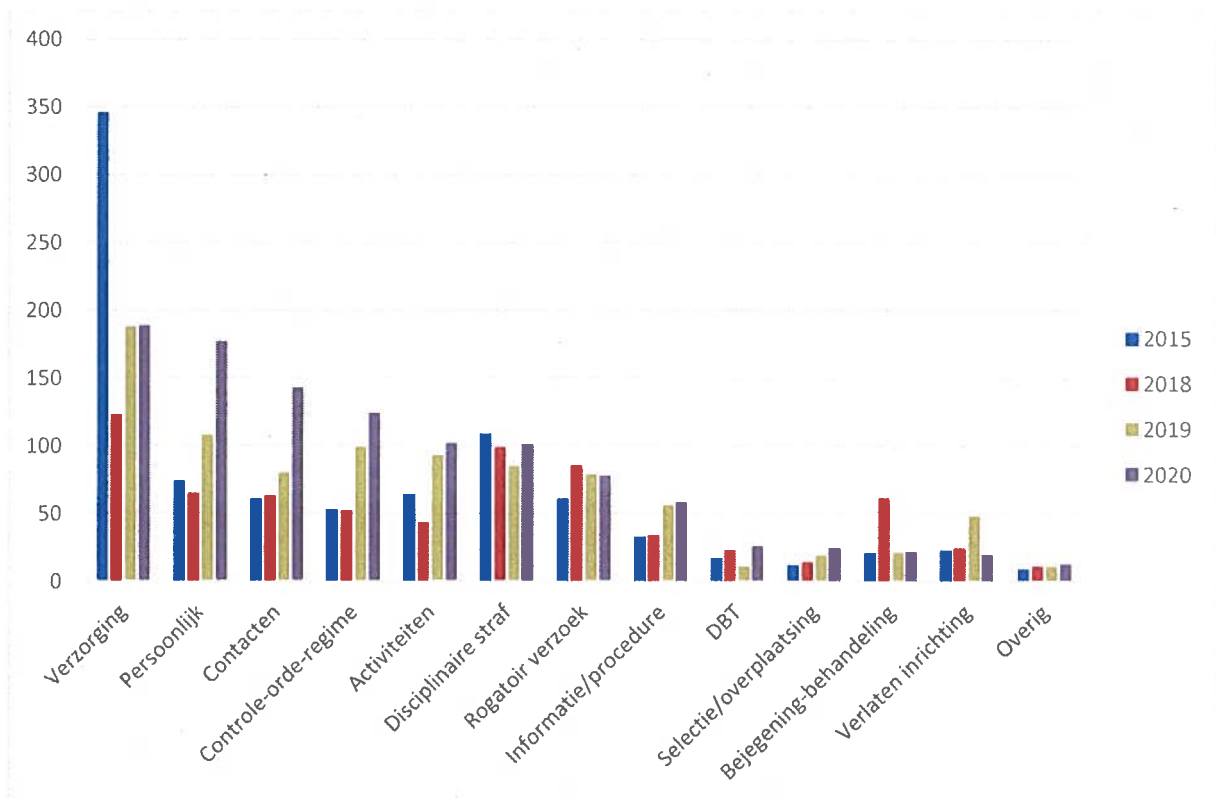
Bron: KLAVER-registratie en DJI.

3 Locatie Maatschapslaan

3.1 Klachten naar onderwerp

De instroom van het aantal klachten is in 2020 met 20% gestegen tot 1076 (2019=898). Uit grafiek 14 is af te leiden dat de rubriek “verzorging” in 2020 de grootste is, direct gevolgd door “persoonlijk” en “contacten”. Deze laatste twee hebben wel een grotere stijging van 64% respectievelijk 79%. De andere onderwerpen stijgen licht of blijven gelijk.

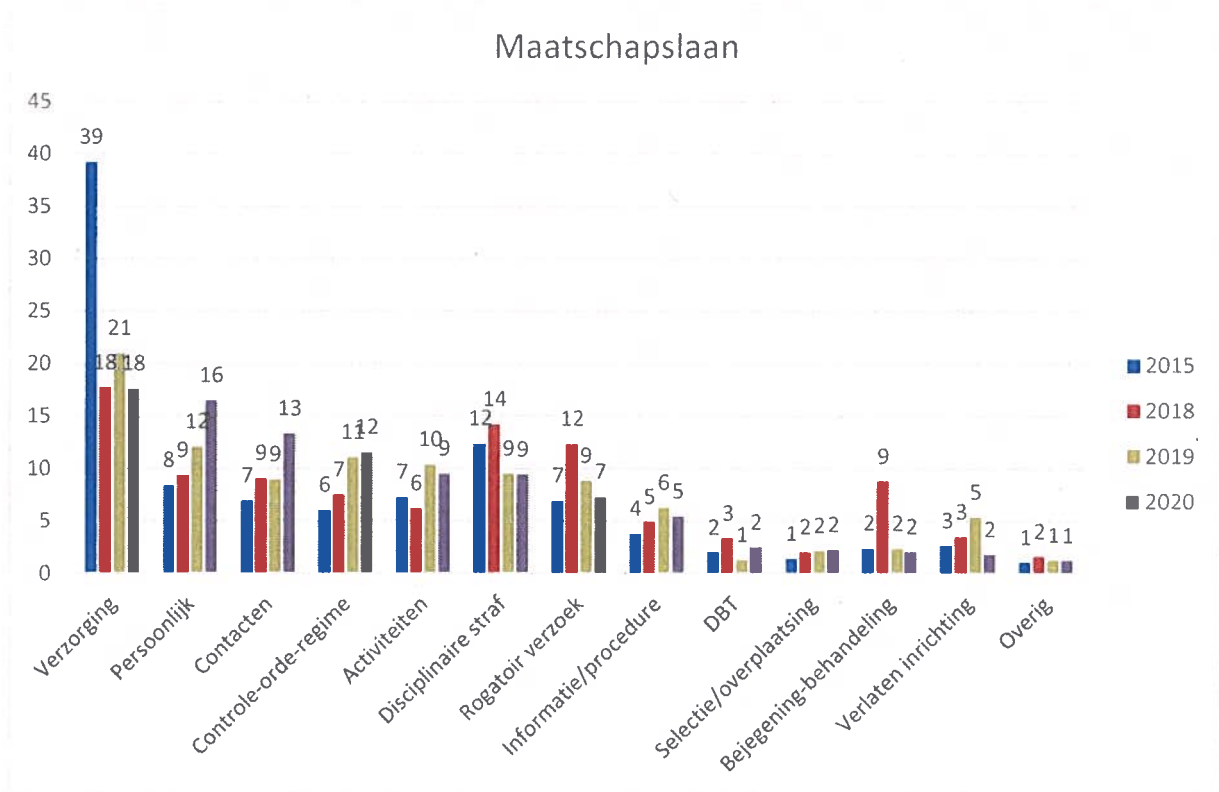
Grafiek 14. Maatschapslaan, klachten naar onderwerp, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

In grafiek 15 is te zien dat er vier onderwerpen zijn in 2020 een groot aandeel van 60% van het totaal aantal onderwerpen hebben: “verzorging”, “persoonlijk”, “contacten” en “controle-orde-regime” met respectievelijk 21, 16, 13 en 12 procent. “Rogatoir verzoek” heeft een aandeel van 7%. Eigenlijk is “rogatoir verzoek” geen klacht in strikte zin van het woord. Het gaat over een klacht in een andere inrichting. In KLAVER wordt de aard van de klacht bij rogatoir verzoek niet geregistreerd.

Grafiek 15. Maatschapslaan, relatieve verdeling van klachten naar onderwerp, 2015-2020

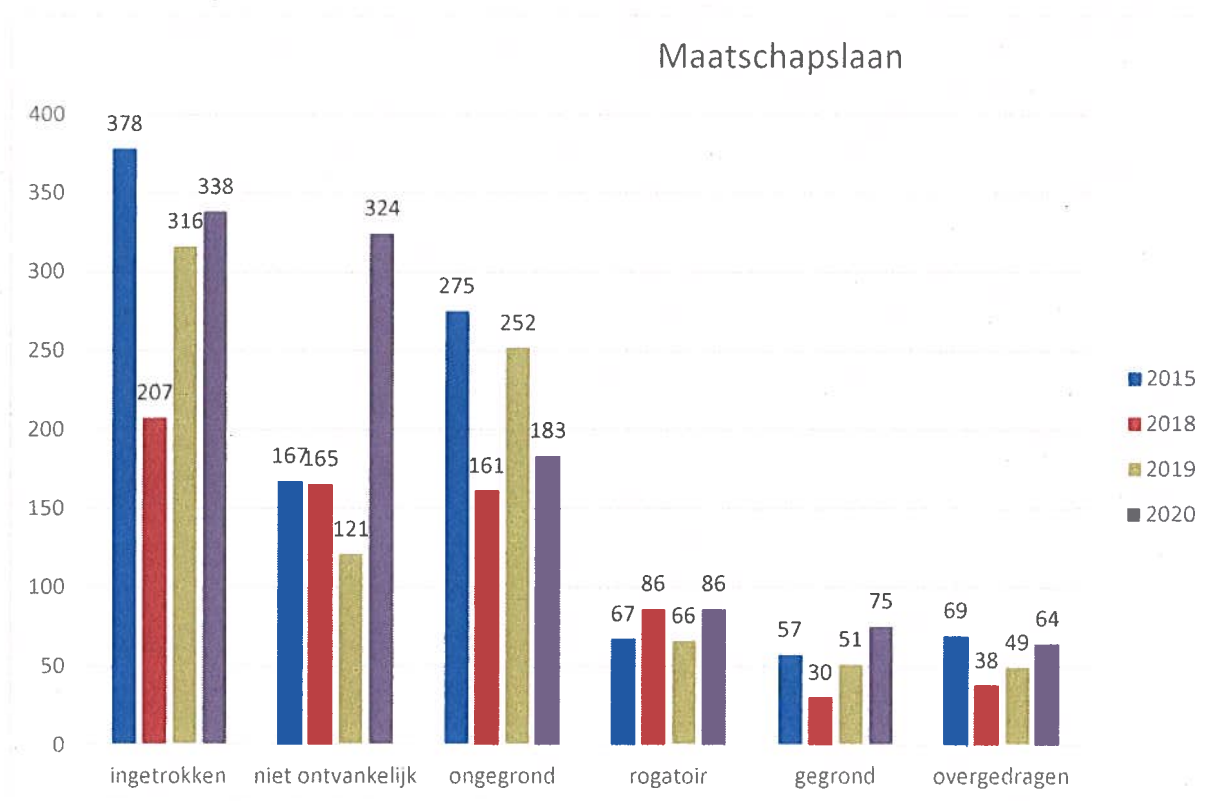


Bron: KLAVER-registratie.

3.2 Beklagzaken naar afdoening

In 2020 is het aantal beklagzaken met 20% gestegen t.o.v. 2019. Wat meteen opvalt is de enorme stijging van de "niet ontvankelijke" verklaarde beklagen met 168% (grafiek 16). De "ingetrokken" zaken zijn evenals in 2019 de grootste groep.

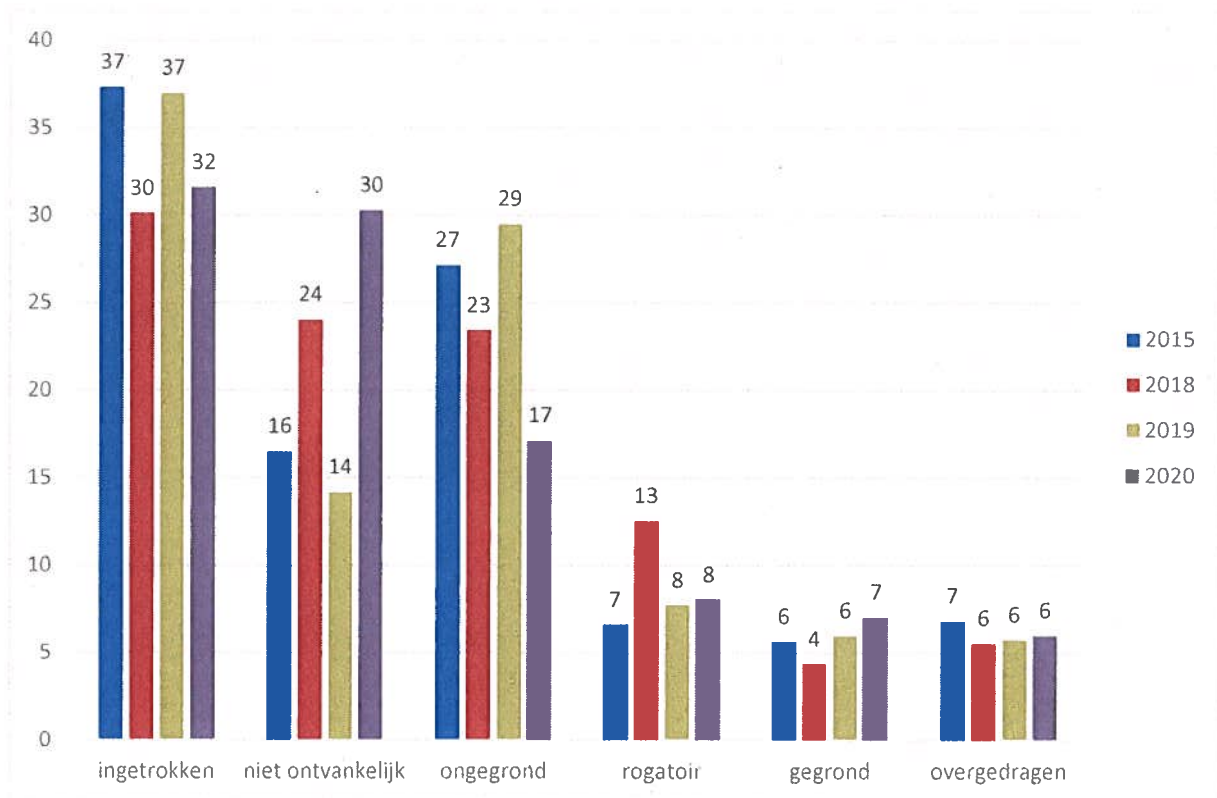
Grafiek 16. Maatschapslaan, beklagzaken naar wijze van afdoening, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

In grafiek 17 is weergegeven het relatieve aandeel van de afdoeninggrond per jaar. Geconstateerd kan worden dat de ingetrokken zaken in 2020 nog wel het grootste aandeel hebben (32%), maar het verschil met de "niet ontvankelijke" zaken is drastisch verkleind tot 2 procentpunten. Het relatieve aandeel van de "niet-ontvankelijke" zaken is in 2020 enorm toegenomen; van 14% naar 30%. Het aandeel gegrond verklaarde afdoeningen is in 2020 iets toegenomen tot 7%.

Grafiek 17. Maatschapslaan, relatieve verdeling beklagzaken naar wijze van afdoening, 2015 - 2020

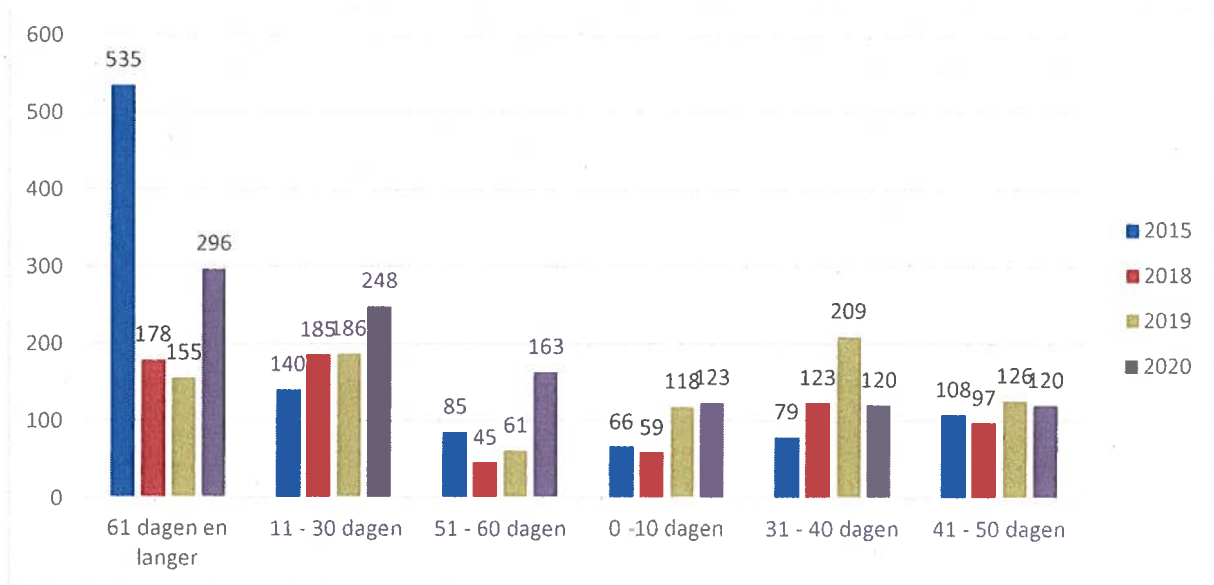


Bron: KLAVER-registratie.

3.3 *Beklagzaken naar doorlooptijden*

In grafiek 18 is weergegeven de beklagzaken naar het aantal dagen tussen indiening beklagformulier en beslissing beklagcommissie. In 2019 werden in het algemeen de zaken sneller afgedaan dan in 2018. In het verslagjaar zien we iets opmerkelijks. De categorie "61 dagen en langer" is de grootste geworden maar wordt direct gevolgd door de categorie "11 – 30 dagen". Echter, de categorie "51-60 dagen" neemt ook fors toe, met andere woorden, de doorlooptijden nemen weer toe. De categorie "0-10 dagen" blijft onveranderd.

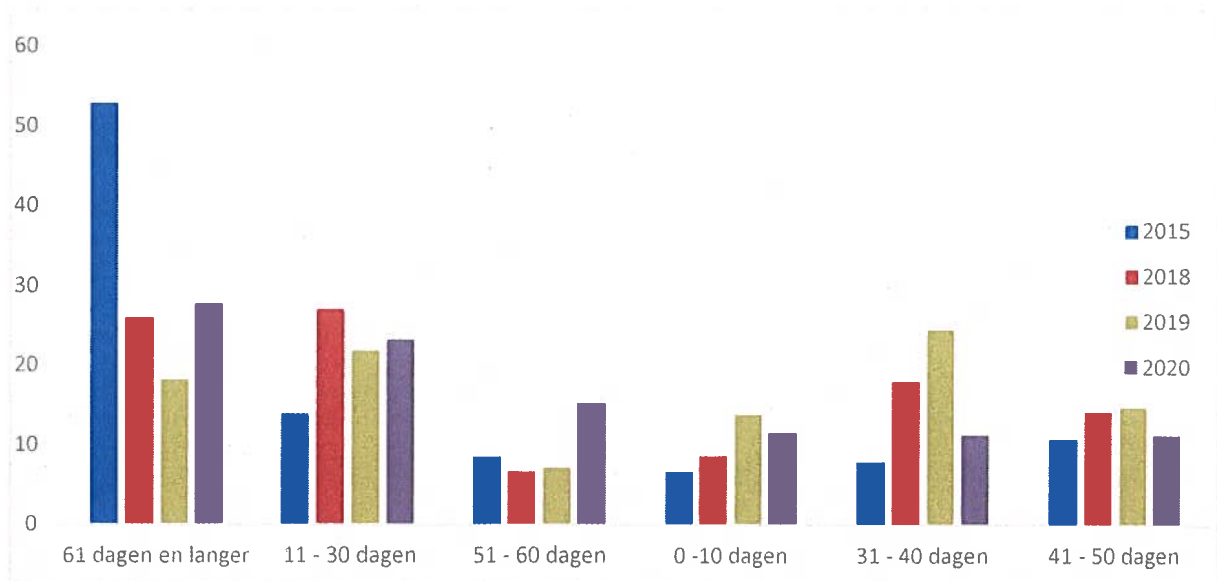
Grafiek 18. Maatschapslaant, doorlooptijden (in dagen) van beklagzaken, 2015 – 2020 (absoluut)



Bron: KLAVER-registratie.

Een derde van de beklagzaken wordt binnen de 30 dagen afgedaan (grafiek 19). Ruim 40% heeft een doorlooptijd van 51 dagen en langer. Er wordt dus niet voldaan aan de wettelijke termijn van 4 weken: art. 67 PBW: de beklagcommissie doet zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval een termijn van vier weken te rekenen vanaf de datum waarop het klaagschrift is ontvangen een uitspraak.

Grafiek 19. Maatschapslaant, doorlooptijden (in dagen) van beklagzaken, 2015 - 2020 (percentages)



Bron: KLAVER-registratie.

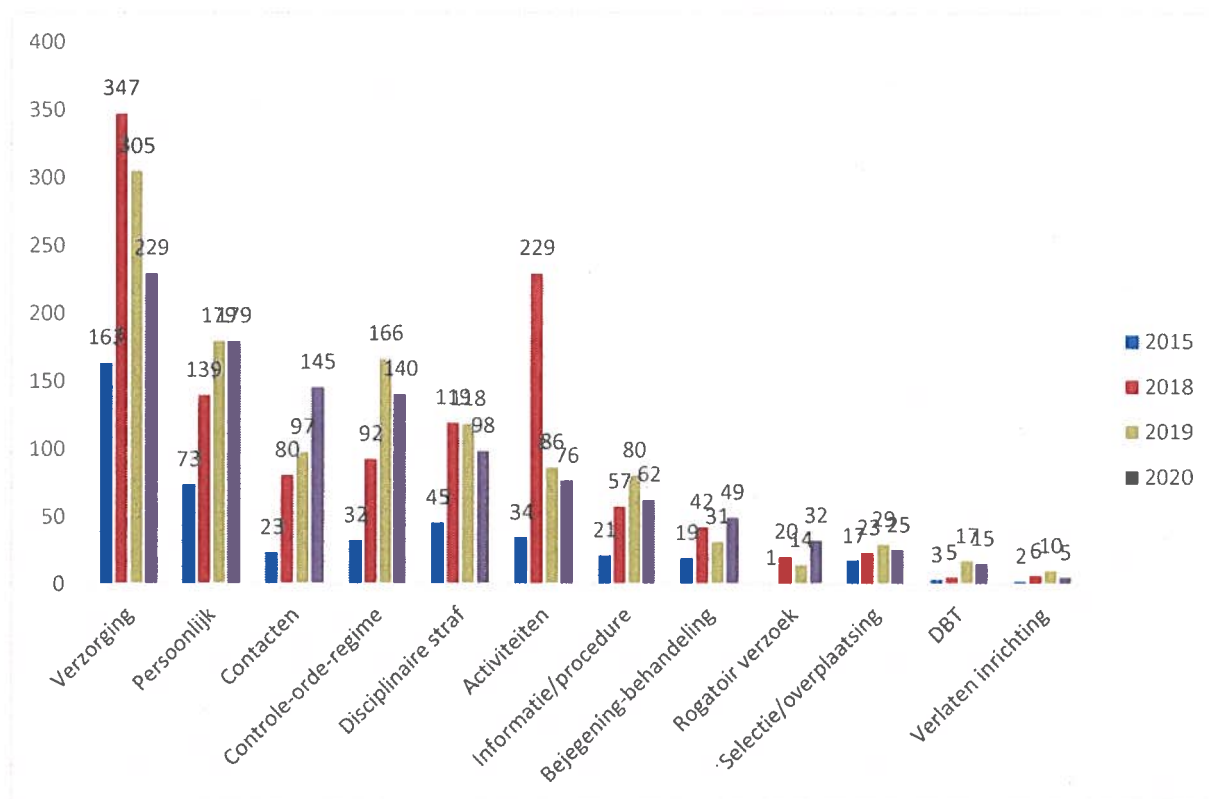
4 Locatie Eikenlaan

4.1 Klachten naar onderwerp

De instroom van het aantal klachten is in 2020 met 7% afgenomen tot 1055 (2019=1132). In grafiek 20 is verder te zien dat de rubriek "verzorging" in 2020 met 229 de grootste is; gevolgd door het onderwerp 'persoonlijk' (179). De rubriek die in 2020 de grootste stijging laat zien is "contacten" met 50%: in 2019 97 zaken en in 2020: 145

Wat verder opvalt is dat er in 2020 t.o.v. 2019 één echte daler is: "verzorging" met 25% (van 305 naar 229 klachten).

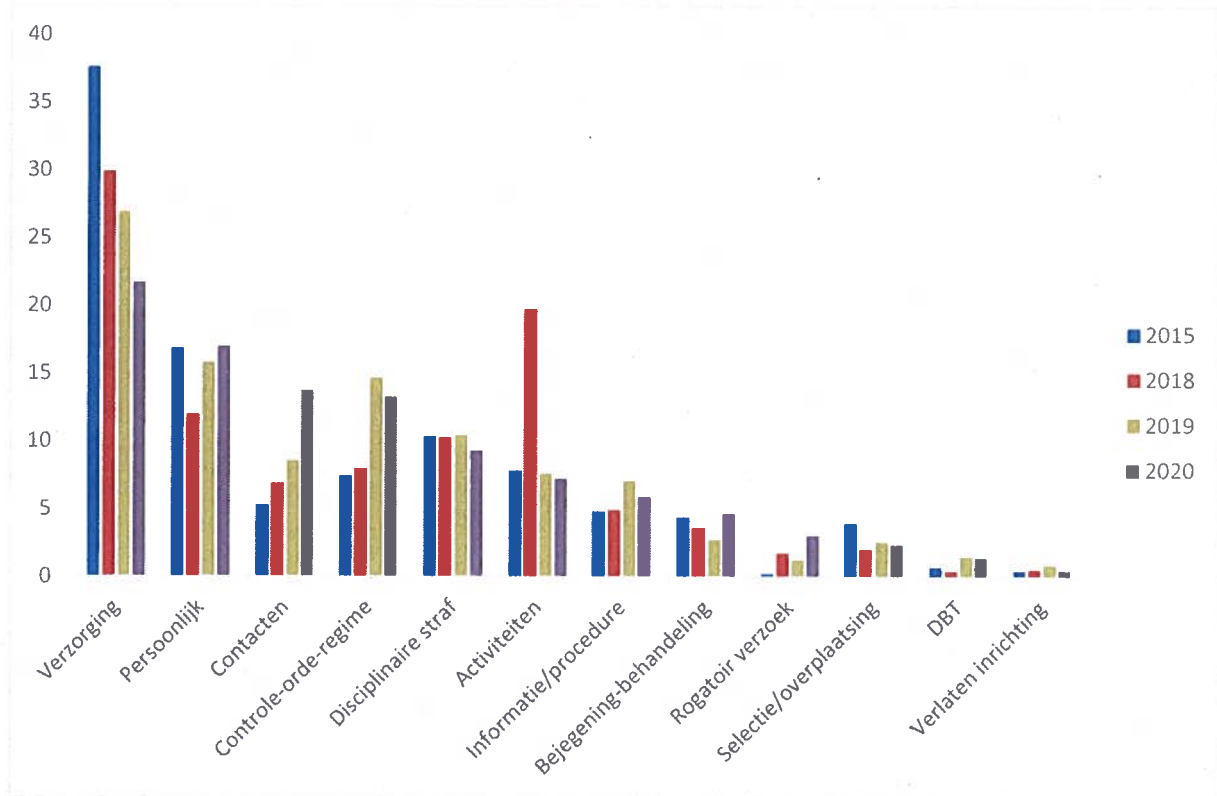
Grafiek 20. Eikenlaan: klachten naar onderwerp, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

In grafiek 21 is te zien dat “verzorging” door de jaren heen het grootste aandeel heeft, maar in 2020 afneemt tot 22%. De rubrieken “persoonlijk”, “contacten” en “orde-regime” volgen met respectievelijk 17%, 14% en 13%.

Grafiek 21. Eikenlaan: relatieve verdeling klachten naar onderwerp, 2015-2020

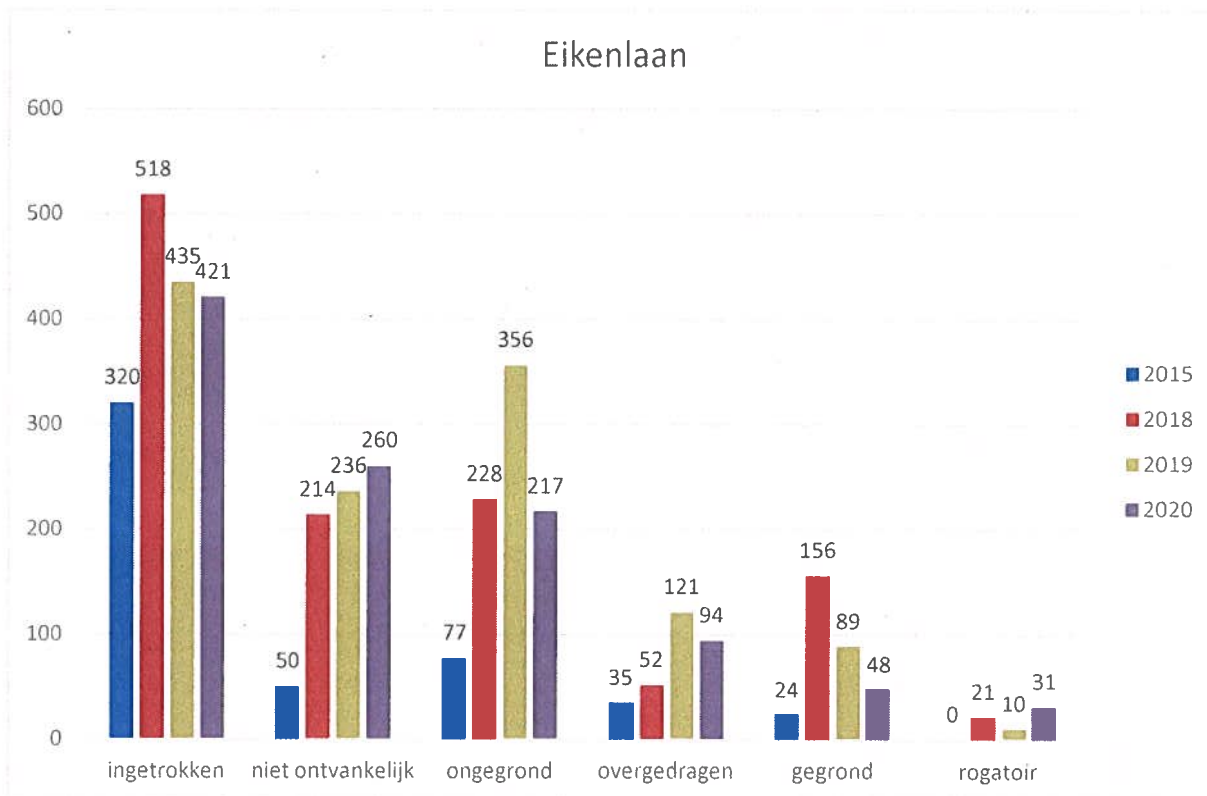


Bron: KLAVER-registratie.

4.2 Beklagzaken naar afdoening

In 2020 is het aantal afgedane beklagzaken t.o.v. 2019 met 7% afgenomen tot 1055 (grafiek 22). De daling zien we terug bij alle afdoeningswijzen, behalve bij de afdoening "niet ontvankelijk". Deze stijgt met 10% tot 260 zaken. De grootste daling is bij "ongegegrond" verklaarde zaken (-31%). De "ingetrokken" en "gegrond" verklaarde zaken dalen met 3% respectievelijk 46%.

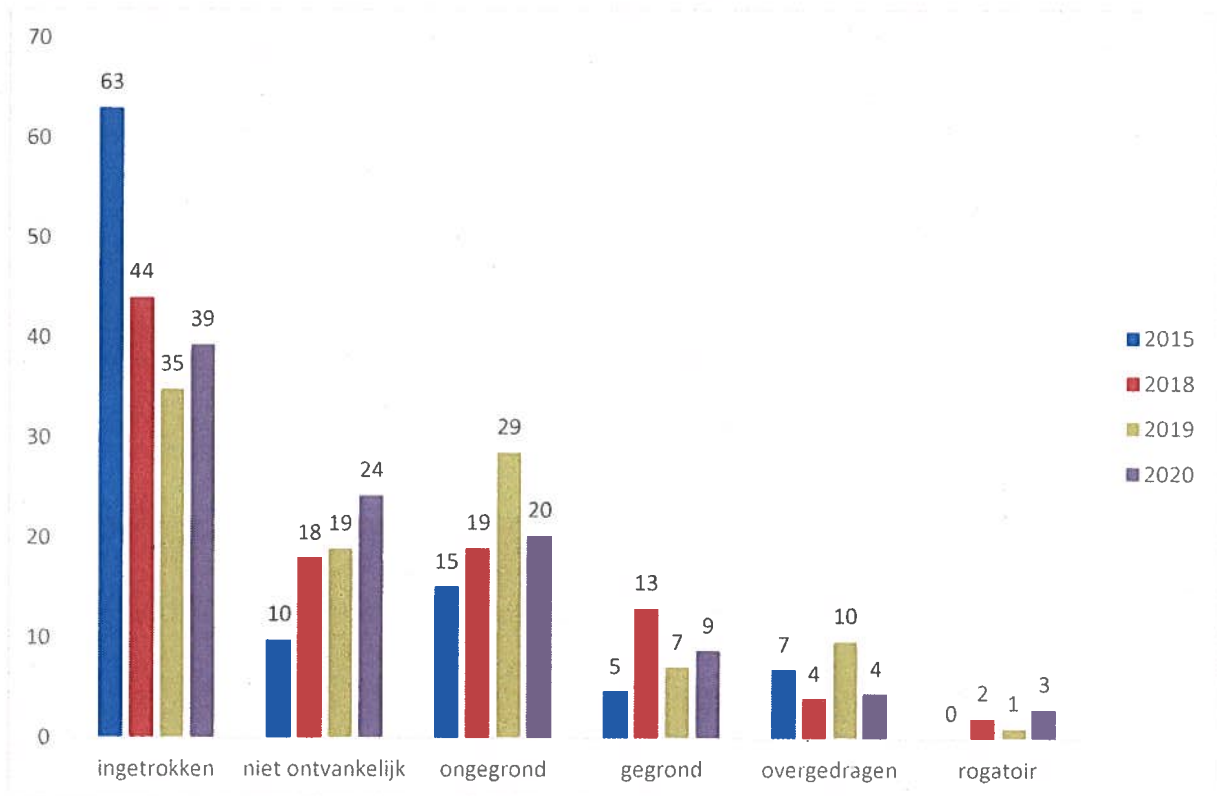
Grafiek 22: Eikenlaan beklagzaken naar wijze van afdoening, 2015-2020 (absolute aantallen)



Bron: KLAVER-registratie.

We zagen hierboven dat de ingetrokken zaken in alle jaren de grootste groep is. In grafiek 23 is weergegeven het relatieve aandeel van de afdoeningswijzen per jaar. Geconstateerd wordt dat de “ingetrokken” zaken in 2020 met 4 procentpunten t.o.v. 2019 is toegenomen tot 39%. Het aandeel “niet ontvankelijk” verklaarde afdoeningen is met 5 procentpunten toegenomen terwijl de “ongegrond” verklaarde afdoeningen met 9 procentpunten is gedaald. Het aandeel “gegrond” verklaarde zaken is iets toegenomen.

Grafiek 23: Eikenlaan, relatieve verdeling beklagzaken naar wijze van afdoening, 2015-2020

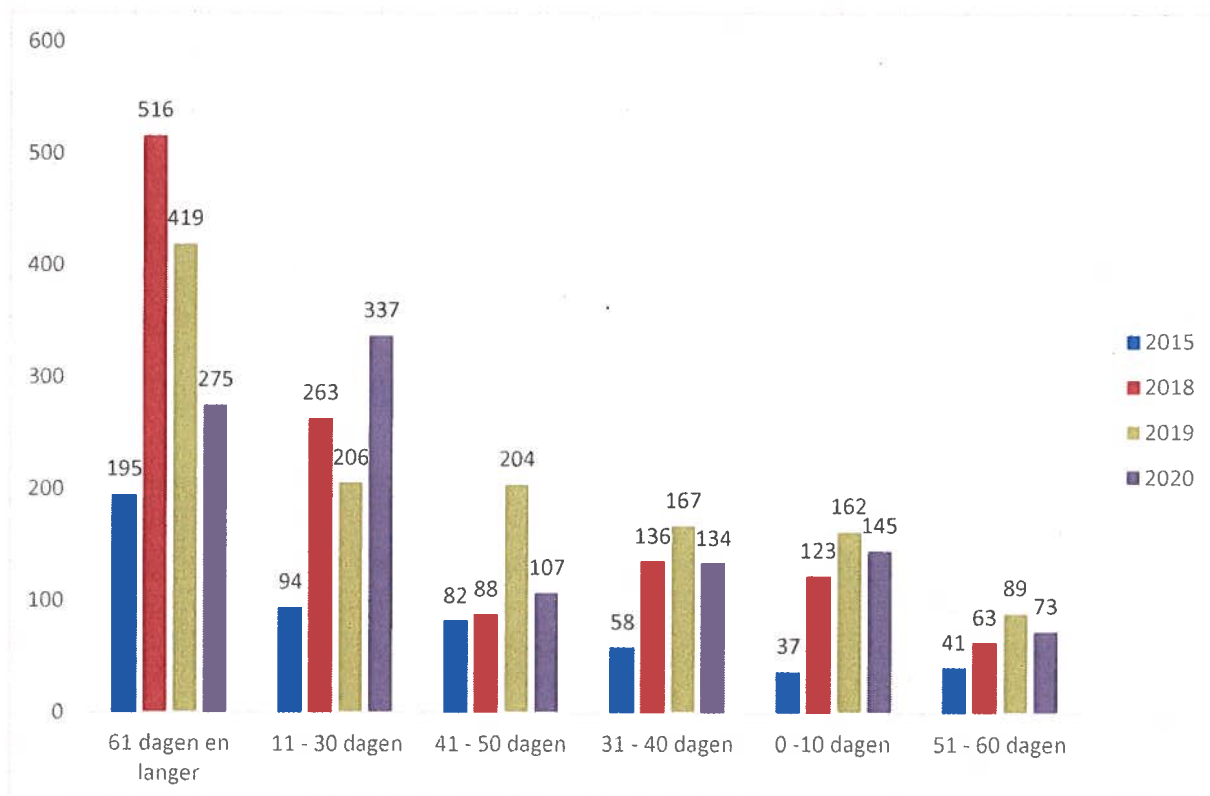


Bron: KLAVER-registratie.

4.3 Beklagzaken naar doorlooptijden

In 2020 is de doorlooptijd "11 – 30 dagen" met 337 zaken veruit de grootste categorie (grafiek 24). Op enige afstand gevolgd door "61 dagen en langer" (275). De grootste stijging t.o.v. 2019 zijn de zaken met een duur van "11-30 dagen" (64%). De overige categorieën laten dalingen zien, waarbij de categorieën "41-50 dagen" en "61 dagen en langer" de grootste zijn met 48% respectievelijk 34%.

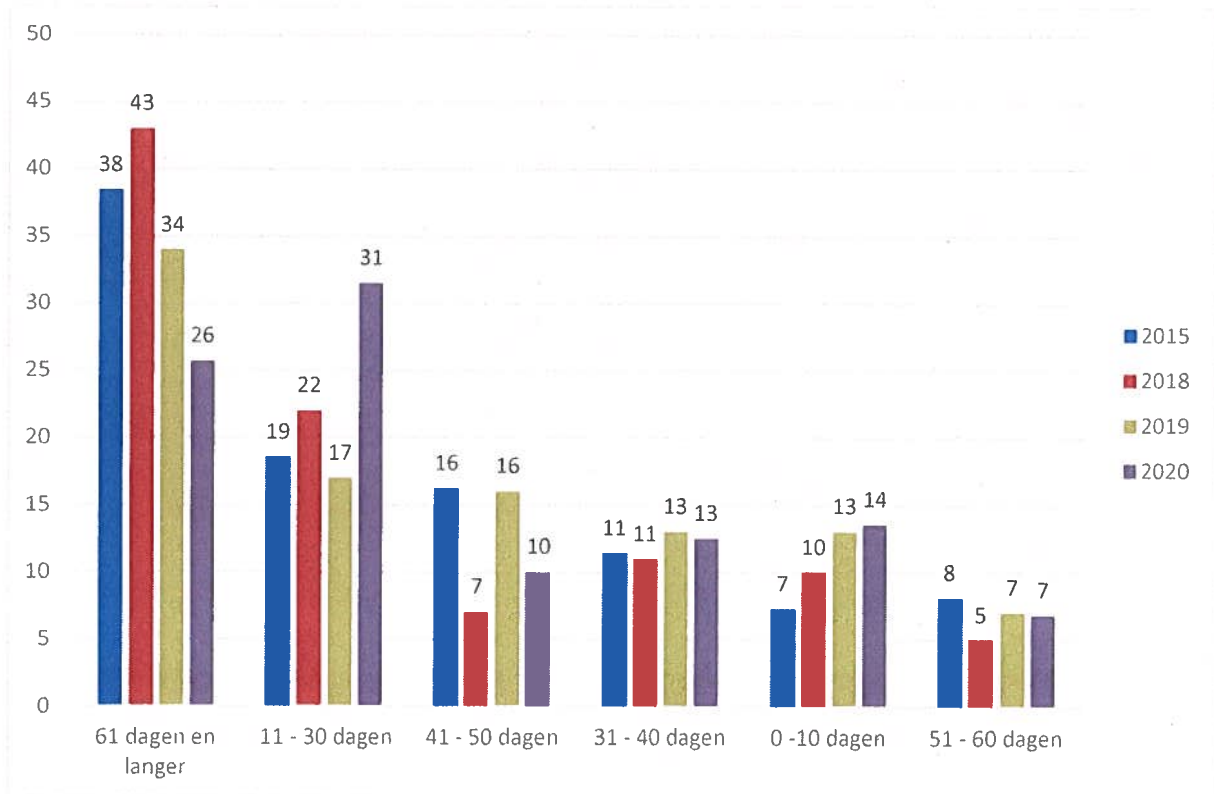
Grafiek 24. Eikenlaan, beklagzaken naar doorlooptijden in dagen , 2015-2020 (absoluut)



Bron: KLAVER-registratie.

Het relatieve aandeel bij de doorlooptijden is met 31% de categorie “11- 30 dagen” het grootste (grafiek 25). Deze heeft ook de grootste stijging met 14 procentpunten. De categorie “61 dagen en langer” volgt op enige afstand met een aandeel van 26%. Deze categorie en de categorie “41-50 dagen” laten dalingen zien van 8 respectievelijk 6 procentpunten.

Grafiek 25. Eikenlaan, relatieve verdeling doorlooptijden beklagzaken in dagen, 2015-2020.



Bron: KLAVER-registratie.

Bijlage-1: hercoderingen soorten klachten

NIEUW	OUD
Activiteiten	Activiteiten - arbeid
	Activiteiten - div
	Activiteiten - lucht
	Activiteiten - sport
Behandeling-bejegening	Behandeling en bejegening
Contacten	Contact buitenw - bellen
	Contact buitenw - bezoek
	Contact buitenw - post
Disciplinaire straf	Disciplinaire straf
Informatie/procedure	Informatie/procedure
Persoonlijk	Persoonlijke voorwerpen
	Rek. cour./zak- en kleedgeld
	Schadeverhaal
Selectie/overplaatsing	Selectie/overplaatsing (int)
	Selectie/overplaatsing (ext)
Verlaten inrichting	Verlaten inrichting
Verzorging	Verzorging – div
	Verzorging – gods. Levens.
	Verzorging – medisch
	Verzorging - persoonlijke
Rogatoir verzoek	Rogatoir verzoek

Controle – orde - regime	Controle
	Dienst terugkeer en vertrek
	Ordemaatregel
	Regime
	Geweld
	ISD (interventie + behandeling)
	Nog onbekend
	Time – out
	Toezicht
	Transport
	Eisen verblijfsruimte